**Анализ результатов ЕГЭ – 2021**

**выпускников МБОУ СОШ № 1 им. Ю. А. Гагарина**

**Раздел I. Анализ работы школы по подготовке выпускников к ЕГЭ за 2020-21 учебный год**

В 2021 году Министерством просвещения России и Рособрнадзором было принято решение в отношении порядка проведения ЕГЭ и государственной итоговой аттестации выпускников 9-х и 11-х классов в интересах здоровья и безопасности всех участников и организаторов экзаменов, чтобы снизить эпидемиологические риски и сделать проведение итоговой аттестации школьников в 2021 году максимально безопасным.

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования в формате ЕГЭ была проведена только для поступающих в вузы.

Для получения аттестата о среднем общем образовании выпускники, которые не поступали в вуз, сдавали государственный выпускной экзамен в форме контрольной работы в школе по двум предметам – русскому языку и математике – с 24 по 28 мая.

Выпускникам, которые собирались поступать в вузы и сдавали для этого ЕГЭ, для получения аттестата достаточно было сдать на удовлетворительный результат экзамен по русскому языку.

ЕГЭ по математике базового уровня в 2021 году не проводился.

ЕГЭ по предметам по выбору были проведены в штатном режиме. Можно было выбрать для сдачи любое количество предметов.

По итогам ГИА-2021 аттестаты о среднем общем образовании выданы всем 21 выпускникам, из них четыре выпускницы получили аттестаты с отличием и медали: Кожакова Яна, Санарова Дарья,Ховалыг Диана и Фирсова Дарья.

**Внутришкольный контроль**

Участие в региональном проекте «Успешный ученик» способствовало повышению качества образовательных результатов выпускников. Были разработаны индивидуальные программы подготовки для учащихся с низкими результатами замеров. Для организации непосредственной подготовки выпускников к экзамену учителя-предметники распределили учащихся по целевым группам:

первая группа – обучающиеся, которые поставили перед собой цель преодолеть порог минимального балла ЕГЭ;

вторая группа – обучающиеся, которые поставили перед собой цель получить балл, достаточный для поступления в вуз, не предъявляющий высоких требований к уровню подготовки;

третья группа – обучающиеся, которые поставили перед собой цель получить высокий балл, необходимый для поступления в вуз, предъявляющий высокие требования к уровню подготовки абитуриентов. Для каждой целевой группы можно сформулировать несколько принципов организации подготовки к ЕГЭ.

Проведенные диагностические замеры по русскому языку, математике, истории, обществознанию, химии, биологии, физике, информатике выявляли пробелы в знаниях учащихся, которые устранялись в кратчайшие сроки, усиливая подготовку обучающихся по отдельным темам.

Постоянно в поле зрения находится успеваемость и посещаемость учащихся 11-х классов. С целью предупреждения неуспеваемости проводятся индивидуальные беседы с родителями и учениками (тетради кратких протоколов). Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на внутришкольном контроле: посещаемость занятий учащимися уроков и консультаций к ЕГЭ (составление справок по итогам проверок), наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов диагностических работ в рамках проекта «Успешный ученик» позволил выявить проблемные зоны по каждому предмету и организовать работу по устранению пробелов в знаниях учащихся.

**Психолого-педагогическая поддержка выпускников**

В течение учебного года педагогом-психологом школы Дзелзаиной Ю. Е. проводилось комплексное психологическое сопровождение учащихся, сдающих ЕГЭ, которое обеспечивает решение задач, стоящих перед выпускниками. При этом нужно учитывать, что в современной школе проводить длительные занятия со старшеклассниками часто бывает невозможно по ряду причин. Школьники посещают различные подготовительные курсы, элективные занятия для подготовки к определенному предмету, поэтому педагогом-психологом осуществляется индивидуальное консультирование выпускников 11 классов, родителей по подготовке к государственной итоговой аттестации с целью успешного преодоления возникших проблем.

Цель психологической подготовки – выработка психологических качеств, умений и навыков выпускников, которые повысят эффективность подготовки к прохождению ГИА и сдаче ЕГЭ и позволят каждому ученику более успешно вести себя во время экзамена, т.е. будут способствовать развитию памяти и навыков мыслительной работы, концентрации внимания, умению мобилизовать себя в решающей ситуации, владеть своими эмоциями.

**Раздел II. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 2021 года**

Общая характеристика участников ГИА – 11 (основной период)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | 2020-2021 год |
| Общее количество выпускников | **21** |
| Выпускники, допущенные к государственной итоговой аттестации | **21** |
| Проходили аттестацию в форме ЕГЭ | **18** |
| Проходили аттестацию в форме ГВЭ | **3** |
| Количество выпускников, не прошедших аттестацию | **0** |
| Количество обучающихся, получивших аттестат об среднем общем образовании | **21** |
| Доля (%) выпускников, получивших аттестат от общего количества выпускников | **100** |
| Количество обучающихся, не получивших аттестат об среднем общем образовании | **0** |
| Доля (%) выпускников, не получивших аттестат от общего количества выпускников | **0** |

В 2021 году выпускники МБОУ СОШ № 1, обучавшиеся в классе универсального профиля, участвовали в ЕГЭ по **10**  учебным предметам.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Предмет** | **Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ** | **% сдававших от общего числа выпускников** |
| 1 | **Русский язык** | **18** | **85,7 %** |
| 2 | Математика П | 4 | 19 % |
| 3 | Физика | 4 | 19 % |
| 4 | Информатика  | 5 | 24% |
| 5 | История  | 2 | 9,5% |
| 6 | Обществознание | 7 | 33,3 % |
| 7 | Биология  | 7 | 33,3 % |
| 8 | Химия | 5 | 24% |
| 9 | Английский язык | 6 | 28,6% |
| 10 | Литература | 2 | 9,5% |

**Сводная информация о результатах ЕГЭ-2021 МБОУ СОШ № 1 с. Сарыг-Сеп**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сдавали ЕГЭ | Количество выпускников, преодолевших минимальный порог | Количество выпускников, **не преодолевших** минимальный порог | Успеваемость% | Средний балл | Наилучшие показатели (балл – чел) 2021 г. | Наилучшие показатели (балл – чел) 2020 г. |
| **Русский язык** | **18** | **18** | 0 | 100 | 69 | 94 балла – 1 чел88 баллов – 1 чел80 баллов – 1чел | 94 балла – 1 чел89 баллов – 1 чел85 баллов – 1чел |
| Математика П | 4 | 4 | 0 | 100 | 55 | 80 баллов – 1 чел | 76 баллов – 1 чел |
| Физика | 4 | 3 | **1** | 75 | 51 | 80 баллов – 1 чел | 49 баллов – 1 чел |
| Информатика  | 5 | 4 | **1** | 80 | 51 | 80 баллов – 2 чел | 66 баллов – 2 чел |
| История  | 2 | 2 | 0 | 100 | 88 | 94 балл – 1 чел | 81 балл – 1 чел |
| Обществознание | 7 | 7 | 0 | 100 | 62 | 68 баллов – 1 чел | 86 баллов – 1 чел |
| Биология  | 7 | 7 | 0 | 100 | 49 | 68 баллов -1 чел | 53 балла -1 чел |
| Химия | 5 | 5 | **2** | 60 | 42 | 64 балла – 1 чел | 53 балла – 1 чел |
| Английский язык | 6 | 6 | 0 | 100 | 54 | 90 баллов – 1 чел | 95 баллов – 1 чел |
| Литература | 2 | 2 | 0 | 100 | 66 | 69 баллов – 1 чел | Не сдавали |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | Сдавали ЕГЭ | Доля участников, **не достигших** минимального балла | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 60 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| Русский язык | 18 | 0 | 4 | 12 | 2 |
| Математика П | 4 | 0 | 3 | 1 |  |
| Физика | 4 | **1****4,6%** | 2 | 1 |  |
| Информатика  | 5 | **1****4,6%** | 3 | 1 |  |
| История  | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Обществознание | 7 | 0 | 2 | 5 |  |
| Биология  | 7 | 0 | 5 | 2 |  |
| Химия | 5 | **2****9,5%** | 2 | 1 |  |
| Английский язык | 6 | 0 | 4 | 1 | 1 |
| Литература | 2 | 0 | 0 | 2 |  |

Предметы, при сдаче которых выпускники продемонстрировали **наиболее высокие результаты ЕГЭ**:

* Русский язык
* История
* Обществознание
* Английский язык
* Информатика

Предметы, при сдаче которых выпускники продемонстрировали **низкие результаты ЕГЭ**:

* Биология
* Химия

**Информация об участниках ЕГЭ-2021, набравших высокие баллы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | предмет | Ф.И.О. выпускника  | балл | Ф.И.О. учителя  |
| 1 | Русский язык | Кожакова Яна | 94 | Климина Наталья Александровна |
| 2 | Математика П | Фирсова Дарья | 80 | Шатохина Татьяна Петровна |
| 3 | Физика | Фирсова Дарья | 80 | Одумачи Олег Александрович |
| 4 | Информатика | Фирсова Дарья | 80 | Шалаев Владимир Иванович |
| 5 | История  | Кожакова Яна | 94 | Кожакова Наталья Георгиевна |
| 6 | Обществознание | Петрова Арина | 68 | Кожакова Наталья Георгиевна |
| 7 | Английский язык | Кожакова Яна | 90 | Дрибница Елена Николаевна |

**Выбор предметов для сдачи ЕГЭ -2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 экзамена | 7 человек | 39% |
| 4 экзамена | 8 человек | 44% |
| 5 экзаменов | 3 человека | 17% |

В 2021 году по количеству экзаменов класс разделился на 3 группы. По три экзамена выбрали те выпускники, которые сдавали химию и биологию. 5 экзаменов получилось у ребят, которые сдавали английский язык, т. к. ЕГЭ по этому предмету состоит из двух частей, письменной и устной, которые сдаются отдельно в разные дни. 4 экзамена сдавали 8 человек.

**Средний балл ЕГЭ 2021 г. в сравнении с 2015-2020 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Разница** |
| Русский язык  | 59 | 59 | 64 | 64 | 61 | 68 | **69** | **+1 балл** |
| Математика П | 30 | 33 | 27 | 43,6 | 42,2 | 37 | **55** | **+18 баллов** |
| Физика | 39,2 | 38 | 45,7 | 44,4 | 39,6 | 37 | **51** | **+14 баллов** |
| Информатика и ИКТ  | - | 45 | 48,6 | 52,2 | 37.2 | 66 | **51** | -15 баллов |
| История | 50,8 | 49 | 47,4 | 56,6 | 56 | 62 | **88** | **+26 баллов** |
| Обществознание | 51,5 | 47 | 53 | 57 | 62 | 53 | **62** | **+9 баллов** |
| Биология  | 43,1 | 37 | 36,4 | 43 | 46,5 | 40 | **49** | **+9 баллов** |
| Химия  | 44 | 33 | 35,7 | 42,6 | 34,8 | 32 | **42** | **+10 баллов** |
| Английский язык |  |  |  |  |  | 95 | **54** |  |

**Максимальные баллы ЕГЭ 2021 г. по предметам с 2016-2020 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Разница** |
| Русский язык  | 91 | 93 | 96 | 78 | 94 | **94** | **Стабильный результат** |
| Математика П | 50 | 50 | 56 | 68 | 76 | **80** | + 4 балла |
| Физика | 51 | 56 | 59 | 44 | 49 | **80** | + 31 балл |
| Информатика и ИКТ  | 51 | 61 | 64 | 48 | 66 | **80** | + 14 баллов |
| История | 65 | 62 | 79 | 82 | 81 | **94** | + 13 баллов |
| Обществознание | 65 | 67 | 86 | 86 | 86 | **68** | **Стабильный результат** |
| Биология  | 53 | 47 | 53 | 55 | 53 | **68** | + 15 баллов |
| Химия  | 54 | 41 | 54 | 44 | 53 | **64** | + 9 баллов |
| Английский язык | - | - | - | - | 95 | **90** | -4 балла |
| Литература |  |  |  |  |  | **69** |  |

**Динамика максимального и среднего балла в 2021 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Динамика среднего балла** | **Динамика max балла** |
| Русский язык  | **+1 балл** | **Стабильный результат** |
| Математика П | **+18 баллов** | + 4 балла |
| Физика | **+14 баллов** | + 31 балл |
| Информатика и ИКТ  | -15 баллов | + 14 баллов |
| История | **+26 баллов** | + 13 баллов |
| Обществознание | **+9 баллов** | **Стабильный результат** |
| Биология  | **+9 баллов** | + 15 баллов |
| Химия  | **+10 баллов** | + 9 баллов |
| Английский язык |  | -4 балла |

**Рейтинг по предметам ЕГЭ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Средний** **балл** | **Место в рейтинге** |
| История | **88** | 1 |
| Русский язык  | **69** | 2 |
| Обществознание | **62** | 3 |
| Математика П | **55** | 4 |
| Английский язык | **54** | 5 |
| Физика | **51** | 6 |
| Информатика и ИКТ  | **51** | 6 |
| Биология  | **49** | 7 |
| Химия  | **42** | 8 |

В 2021 году повышение среднего балла произошло только по 8 предметам из десяти: по русскому языку, математике П, физике, истории, обществознанию, биологии, химии.

Отрицательная динамика среднего балла на 1,3 отмечается по русскому языку на 3 балла, физике на 4,8 балла, по химии на 7,8 балла, информатике на 15 баллов.

По профильной математике максимальный балл достиг 80 баллов. Это лучший результат за все годы сдачи математики П.

Традиционно невысокими в сравнении с другими предметами остаются результаты по естественнонаучного направления, но несмотря на это, мы наблюдаем стабильную положительную динамику максимального и среднего балла как по химии, так и по биологии.

В рейтинге по предметам на верхних строчках находятся гуманитарные предметы: русский язык, история, обществознание, а за ними следует профильная математика, что не может не радовать. Низкий рейтинг имеют также предметы естественнонаучного цикла, в особенности – химия. Данный рейтинг является своеобразным индикатором и позволяет судить об эффективности обучения и эффективности системы подготовки к ЕГЭ по данным предметам.

**Русский язык**

**Учитель: Климина Н. А. (первая категория)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Максимальный балл КИМ** | **Средний балл** | **Кол-во участников, не преодолевших порог** | **Доля участников, не преодолевших порог** |
| **18** | **94** | **69** | **0** | **0** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | Результаты (количество баллов) | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| 24 | 24 - 35 | 36 - 50 | 51 - 60 | 61 - 70 | 71 - 80 | 81 -90 | 90-100 |
| 18 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 8 | 1 | 1 | **69 /** 68/61 |

**Сравним результаты ЕГЭ по русскому языку за 5 года:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **кол-во выпускников** | 31 | 25 | 25 | 21 | 24 | 18 |
| **% успеваемости** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| **Минимальный балл** | 39 | 51 | 50 | 44 | 53 | 44 |
| **Максимальный балл** | 91 | 93 | 96 | 78 | 94 | 94 |
| **Средний балл по школе** | 59 | 64 | 64 | 61 | 68 | 69 |

## В этом году мы наблюдаем положительную динамику максимального и среднего баллов. Доля от общего числа участников, получивших от 60 баллов и выше составила 77,8% (по республике ­­­­42%).

Отличной подготовкой по русскому языку мы обязаны учителю первой категории Наталье Александровне Климиной.

**Сравним наши результаты с результатами по району и республике:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 71,4 |
| По республике | 99,8 | 42 | 62 |
| По Каа-Хемскому району | 91 |  | 57 |
| По школе | 100 | 77,8 | 69 |

**Анализ результатов ЕГЭ предметов по выбору**

В 2021 году выпускники выбрали 9 предметов. Наиболее востребованными предметами, как и в предыдущие годы, остались обществознание, биология и английский язык, остальные предметы распределились почти поровну.

|  |  |
| --- | --- |
| **Предметы** | **Количество сдавших ЕГЭ**  |
| Обществознание | 7 |
| Биология  | 7 |
| Английский язык | 6 |
| Химия  | 5 |
| Информатика и ИКТ  | 5 |
| Математика П | 4 |
| Физика | 4 |
| История | 2 |
| Литература  | 2 |

**Математика (профильный уровень)**

**Учитель: Шатохина Т. П. (высшая категория)**

Согласно изменениям в ЕГЭ-2021 выпускники сдавали только математику профильного уровня.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | Результаты (количество баллов) | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Менее 27 | 27  | 28 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | 51 - 60 | 61 - 70 | 71 - 80 | 81 -90 |
| 9 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | **55/37** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **МАТЕМАТИКА П** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 55,1 |
| По республике | 83,9 | 20 |  |
| По Каа-Хемскому району | 78 | 7,7 | 60 |
| По школе | 100 | 11,1 | 55 |

Средний балл в 2021 г. составил 55, что на 18 баллов выше результатов 2020 года. При этом, максимальный балл увеличился на 4 пунктов и составил 80 баллов (Фирсова Дарья), что является лучшим результатом за всё время сдачи профильной математики в школе и в Каа-Хемском районе. Добиться таких результатов учащиеся смогли благодаря учителю математики высшей категории Шатохиной Татьяне Петровне.

Таким образом, результаты ЕГЭ-2021  по математике профильного уровня продемонстрировали рост уровня подготовки выпускников, которые станут абитуриентами технических вузов. Такая тенденция объясняется более осознанным выбором, на профильный экзамен пришли те выпускники, которые уверены в своих силах и кому результаты профильного уровня нужны для продолжения обучения в вузе. Мы надеемся, что в вузы придут более подготовленные и мотивированные абитуриенты.

**Лучшие работы:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Список учащихся | Количество правильно выполненных заданий | Количество набранных баллов |
| Фирсова Дарья | 16 | 80 |

**Низкий результат:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Список учащихся | Количество правильно выполненных заданий | Количество набранных баллов |
| Ондар Тамерлан | 8 | 39 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во** **участников** **ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2015 | 26 | 57,7% | **27** | **14** | 64 | **30** | 42,3% | 57,7% | Бочкарева В. А. |
| 2016 | 18 | 77,8% | **27** | **5** | 50 | **33** | 22,2% | 77,8% | Расщук А. Ф.Бочкарева В. А. |
| 2017 | 15 |  | **27** | **14** | 50 | **27** | 53,3% | 46,7% | Бочкарева В. А. |
| 2018 | 15 | 100 | **27** | **33** | 56 | **43,6** | 0 | 100 | Расщук А. Ф. |
| 2019 | 9 | 100 | **27** | **27** | 68 | **42,2** | 0 | 100 | Шатохина Т. П. |
| 2020 | 9 | 66,7 | **27** | **14** | 76 | **37** | 3 | 66,7 | Расщук А. Ф. |
| 2021 | 4 | 100 | **27** | **39** | 80 | **55** | 0 | 100 | Шатохина Т. П. |

**Распределение результатов выбранных экзаменов по баллам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ФИЗИКА** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| **менее 36** | **36-40** | **41 - 50** | 51 - 60 | 61 - 70 | **71 - 80** | 81 -90 | 90-100 |
| **4** | **1** | **0** | **2** | 0 | 0 | **1** | 0 | 0 | **51/ 37** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ИНФОРМАТИКА** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| **менее 40** | **40 - 50** | 51 - 60 | **61 - 70** | **71 - 80** | 81 -90 | 90-100 |
| **5** | **1** | **2** | 0 | **1** | **1** |  |  | **51/ 66** |

Физику и информатику сдавали одни и те же учащиеся, средний балл по обоим предметам совпал – 51 балл, как и максимальный балл, поученный Фирсовой Дарьей, 80 по физике и информатике. Кстати, в этом году ЕГЭ по информатике впервые провели на компьютерах. Отмечается, что этот формат оказался удобным для выпускников.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ИСТОРИЯ** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| менее 32 | 32-40 | 41 - 50 | 51 - 60 | 61 - 70 | 71 - 80 | **81 -90** | **90-100** |
| **2** |  |  |  |  |  |  | **1** | **1** | **88/ 62** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| менее 42 | 42 - 50 | **51 - 60** | **61 - 70** | 71 - 80 | 81 -90 | 90-100 |
| **7** |  |  | **2** | **5** |  |  |  | **62/ 53** |

Выпускники, выбравшие историю и обществознание, показывают и более высокие (более однородные) результаты на едином государственном экзамене по этим выбранным предметам.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **БИОЛОГИЯ** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| менее 36 | **36-40** | **41 - 50** | **51 - 60** | **61 - 70** | 71 - 80 | 81 -90 | 90-100 |
| **7** |  | **1** | **4** | **1** | **1** |  |  |  | **40/ 46,5** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ХИМИЯ** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| **менее 36** | 36-40 | **41 - 50** | **51 - 60** | **61 - 70** | 71 - 80 | 81 -90 | 90-100 |
| **5** | **2** |  | **1** | **1** | **1** |  |  |  | **42/ 32** |

По химии 40% участников показали результат ниже минимального порога, 40% участников получили удовлетворительный результат в диапазоне 41-60 тестовых баллов, и достаточно высокий балл получила Ховалыг Диана – 64 балла.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| менее 22 | **2 - 40** | **41 - 50** | **51 - 60** | **61 - 70** | 71 - 80 | 81 -90 | **90-100** |
| **6** | 0 | **2** | **1** | **1** | **1** |  |  | **1** | **95/ 55** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество выпускников | **ЛИТЕРАТУРА** | Средний балл/ср. балл прош. уч.г |
| Результаты (количество баллов) |
| менее 36 | 36-40 | 41 - 50 | 51 - 60 | **61 - 70** | 71 - 80 | 81 -90 | 90-100 |
| **2** |  |  |  |  | **2** |  |  |  | **66/ не сдавали** |

Английский язык сдавали 6 учащихся, в прошлом году – только одна выпускница.

По литературе сдавали двое учащихся. Выпускники получили достаточно высокие результаты.

Подводя итоги ЕГЭ-2021, можно сказать, что результаты ЕГЭ по физике, истории, биологии в целом остались на уровне прошлогодних, а результаты по истории, обществознанию улучшились.

**Сравним результаты ЕГЭ-2021 нашей школы с результатами по Каа-Хемскому району и республике и Российской Федерации в целом.**

Средние баллы ЕГЭ 2021 по Российской Федерации по всем предметам таковы:

* Английский язык — 72,2;
* Русский язык — 71,4;
* Литература — 66;
* Информатика — 62,8;
* География — 59,1;
* Обществознание — 56,4;
* Профильная математика — 55,1;
* Физика — 55,1;
* История — 54,9;
* Химия — 53,8;
* Биология — 51,1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ФИЗИКА** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 55,1 |
| По республике | 73,3 |  |  |
| По Каа-Хемскому району | 90 |  | 45 |
| По школе | 75 | 25 | 51 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ИНФОРМАТИКА** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 62,8 |
| По республике |  |  |  |
| По Каа-Хемскому району | нет сведений | нет сведений | нет сведений |
| По школе | 80 | 100 | 51 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ИСТОРИЯ** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 54,9 |
| По республике |  |  |  |
| По Каа-Хемскому району | 67 |  | 47,4 |
| По школе | 100 | 100 | 88 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**  | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 56,4 |
| По республике | 57,3 |  |  |
| По Каа-Хемскому району | нет сведений | нет сведений | нет сведений |
| По школе | 100 | 71 | 62 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **БИОЛОГИЯ** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 51,1 |
| По республике | 62,3 |  |  |
| По Каа-Хемскому району | нет сведений |  |  |
| По школе | 100 | 14,3 | 49 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ХИМИЯ** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 53,8 |
| По республике | 55,4 |  |  |
| По Каа-Хемскому району | 47 | нет сведений | 35 |
| По школе | 60 | 20 | 42 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 72,2 |
| По республике | 90,9 |  |  |
| По Каа-Хемскому району | 100 | 33,3 | 55 |
| По школе | 100 | 33,3 | 55 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЛИТЕРАТУРА** | **Успеваемость****%** | **Качество знаний****%** | **Средний балл** |
| По РФ |  |  | 66 |
| По республике |  |  |  |
| По Каа-Хемскому району | 100 | 33,3 |  |
| По школе | 100 | 100 |  |

**Результаты ГВЭ -11**

ГИА в форме ГВЭ проводился по русскому языку и математике (обязательные учебные предметы). Результаты ГИА в форме ГВЭ признаются удовлетворительными, если участник экзамена по обязательным учебным предметам при сдаче ГВЭ получил отметки не ниже удовлетворительных.

**Русский язык (сочинение)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во****сдававших** | **5** | **4** | **3** | **2** | **УО****%** | **КЗ****%** |
| 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 100 | 33,3 |

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во****сдававших** | **5** | **4** | **3** | **2** | **УО****%** | **КЗ****%** |
| 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 100 | 33,3 |

В форме ГВЭ-11 сдавали три ученицы, т.к. после школы они выбрали средние профессиональные учебные заведения.

Они успешно сдали экзамены и получили аттестаты.

**Поэлементный анализ результатов ЕГЭ по предметам**

**Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 11 класса**

**Учитель: Климина Н.А.**

Количество учащихся: 21

Писали работу: 21

В форме ЕГЭ – 18 учащихся;

В форме ГВЭ-11 – 3 учащихся.

**Min балл** – 44 (Мамышев Никита). 48 (Шутов Ваня), 49- (Ондар Тамерлан)

**Max балл** – 94 (Кожакова Яна),

88- Ховалыг Диана,

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом. Содержание экзаменационной работы определяется целями школьного курса русского языка, содержанием Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

 Характеристика контрольно - измерительных материалов и критерии оценивания.

 Утвердившийся компетентностный подход в описании содержания обучения по русскому языку позволяет выделить в новой экзаменационной модели, как и в старой, четыре основных аспекта проверки, отражающих систему предметных компетенций, формируемых в процессе обучения русскому языку:

– лингвистическая компетенция, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

– языковая компетенция, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативная компетенция, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

– культуроведческая компетенция, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа,

национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Выделенные в кодификаторе элементы содержания и требования к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку согласуются с

целями обучения русскому языку в школе, предусматривающими сформированность основных предметных компетенций.

Работа составлена с учѐтом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом.

Содержание варианта ЕГЭ по русскому языку 2021 года соотносится с содержанием экзаменационной работы прежних лет и содержанием курса русского языка в средней школе (10–11 классы), в рамках изучения которого совершенствуются навыки анализа и продуцирования текста.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В первой части экзаменационной работы содержится отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части предполагают проверку владения практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяют способность учащихся улавливать логику развития мысли автора предъявленного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 контрольных измерительных материалов нацеливает учащихся на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает родной язык.

В экзаменационном варианте нет ни одного задания, которое не имело бы практико-ориентированного характера. КИМ должны дать возможность сделать обоснованные выводы о степени освоения школьного курса каждым экзаменуемым, об уровне готовности выпускника к самостоятельному вступлению в коммуникативное пространство, независимо от используемых в разных школах страны учебников, методов и приѐмов обучения.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью обучающиеся должны продемонстрировать готовность к общению, т.е. к пониманию текста и к элементарным навыкам его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых учащимся необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста.

Культуроведческая компетенция в экзаменационной работе специально не проверяется, однако соблюдение норм речевого поведения в различных ситуациях и сферах общения опосредованно контролируется при оценивании сочинения экзаменуемого (критерий этической грамотности). При этом особую ценность представляет письменная реакция экзаменуемого на прочитанный текст, его понимание содержательной доминанты лингвоконцепта, который представлен в тексте для чтения.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

- языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдением языковых норм.

Работа – тестовая часть – включала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. В этой части экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста, знания по орфографии и синтаксису, знания на понимание содержания текста.

2. Анализ наиболее распространенных ошибок участников экзамена.

Самыми легкими для выпускников оказались задания с1 по 4, с этими заданиями смогли справиться более 87% учащихся. В первом задании только 3 учащихся допустили ошибку, все остальные выпускники выполнили задание правильно. Со вторым заданием не справились 8 человек. Задание №3 ни у кого не вызвало затруднений- 100% выполнение. 5, 6, 7 задания –нормы русского языка вызвали затруднения у 31% выпускников. Хотя, задания эти систематически закреплялись и отрабатывались на уроках и консультациях. Задание 8 оценивалось 5 баллами. 7 человек получили максимальный балл за это задание. 4 балла-4 учащихся, 3 балла-1, 2 балла-1, 1 балл-1, 0баллов-1. Задания 9, 10, 11, 12, 13- знания правил русского языка за курс с 5 по 9 классы. 4 выпускника справились с этими заданиями без ошибок, трое допустили по 1й ошибке.

Как всегда, наибольшее затруднение вызвали задания по теме «Синтаксис». Учащиеся расставляют знаки препинания по наитию, не применяя правила, не разбирая предложения. Но, следует отметить, что большинство ребят справились с данной работой.

Практически половина учащихся не справилась с заданиями 21, 22. Работа с текстом. Эти здания проверяют навыки определения типа и стиля текста. Учащиеся выбирают 1 или 2, когда правильных ответов может быть гораздо больше. Несмотря на постоянную работу, ребята допускают ошибки при определении типов и стилей текста. Задание 26 – средства выразительности речи (4балла). 10 выпускников справились с этой работой на 100%, по 3 балла заработали 4 учащихся, 2 балла-1 человек, 1 балл- 2 выпускника, 0-1 (Петрова Арина)

Сочинение. Все 18 учащихся определили проблему правильно, затруднения возникли с формулировкой комментариев и примерами из предложенного текста. Фирсова Даша вместо 6 баллов заработала только 2, вследствие этого, вся остальная работа оценивалась по минимуму. Мамышев Никита получил 0 баллов за комментарии. Из-за этого все остальные критерии оценивались не больше 1-2х баллов. Шутов Ваня получил за комментарии только 3 балла. Все остальные ребята справились с данной работой на 6 и 5 баллов.

3. Результаты аттестации.

Минимальное количество баллов набрали Мамышев Никита (44), Шутов Ваня (48) Ондар Тамерлан (49баллов), юноши очень часто пропускали уроки, консультации. Тамерлан с января не выполнил ни одной работы и не посещал школу. Мамышев Никита и Шутов Ваня перестали работать на результат с марта. С 1 по 15 задания. Выпускница в течение всего учебного года системно работала с КИМами, писала и разбирала самостоятельно массу текстов, определяя проблему и позицию автора. Уверена, что Арина на 100% справилась с тестовой частью.

Петрова Арина выполнила тестовую часть без единой ошибки, но девушка не рассчитала время и до окончания экзамена успела вписать в бланк ответов только

Учащиеся, сдававшие ГВЭ-11 – Даржаа Ай-Кыс-3, Хертек Валерия-3, Басаргина Соня -4.

 Даржаа Ай-Кыс постоянно пропускала, на уроках чаще молчала. Домашнее задания по подготовке к ЕГЭ выполняла очень редко. Хертек Валерия - основная причина такого результата – отсутствие мотивации и частые пропуски.

 Выводы:

 Анализ результатов показывает, что участники экзамена справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Итоги работы позволяют высказать общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания и подготовку выпускников к экзамену в 2021-2022 учебном году:

1. Познакомить родителей выпускников с результатами экзамена.

2. Усилить внимание к формированию базовых умений у слабоуспевающих учащихся.

3. Практиковать регулярное повторение орфограмм, изученных в предыдущих классах, усилить работу над грамотностью учащихся.

4. Осуществлять текущий контроль знаний в форме комплексного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку лексических навыков, а также в тестовой форме, приближенной к форме КИМов ЕГЭ.

5. Корректировать повторение материала в связи с качеством выполнения заданий до получения положительной оценки.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

**учитель Климина Н.А.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Всего учащихся | Выполняли работу  | Тестовый балл |
| 2 | 2 | 64/69 |

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Часть 1 содержала задания по анализу литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, дают возможность проверить знание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст с учетом его жанрово-родовой принадлежности, а также рассматривать произведение в широком литературном контексте. Проверялось умение учащихся определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий.

Задания первого комплекса (1–9) относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения:

* 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр,
* 2 задания с развернутым ответом (8, 9).

Задания второго комплекса (10–16) относятся к лирическому произведению:

* 5 заданий с кратким ответом (10–14),
* 2 задания с развернутым ответом (15, 16).

В части 2 участникам ЕГЭ предложено выбрать один из четырех вопросов (17.1–17.4) и написать полноформатное развернутое высказывание на литературную тему – сочинение

**Всего заданий – 17**; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 5. **Максимальный балл за работу – 58**.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
* различные виды пересказа (17.1–17.4);
* определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
* письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
* выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
* самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);
* сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

**Выполнение заданий 8 и 15, требующих написания развёрнутого ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Баллы**  | **Выполнение задания 8**  | **Выполнение задания 15** |
| **1. Соответствие ответа заданию** |  | Шмарева В | Дондук Д | Шмарева В | Дондук Д |
| Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения  | **2** |  | **2** | **2** |  |
| Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения  | **1** | **1** |  |  | **1** |
| Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей | **0** |  |  |  |  |
| **2. Привлечение текста произведения для аргументации** |  |  |  |  |  |
| Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют  | **2** |  | **2** | **2** |  |
| Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка | **1** | **1** |  |  | **1** |
| Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена1, И/ИЛИ допущены две или более фактические ошибки | **0** |  |  |  |  |
| **3. Логичность и соблюдение речевых норм** |  |  |  |  |  |
| Отсутствуют логические, речевые ошибки | **2** | **2** | **2** | **2** |  |
| Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок  | **1** |  |  |  | **1** |
| Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) | **0** |  |  |  |  |
| *Максимальный балл* | **6** | **4** | **6** | **6** | **3** |

**Выполнение заданий 9 и 16, требующих написания развёрнутого ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Баллы**  | **Выполнение задания 9**  | **Выполнение задания 16** |
| **1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом**  |  | Шмарева В | Дондук Д | Шмарева В | Дондук Д |
| Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **2** |  | **2** |  |  |
| Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
| Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **0** |  |  |  |  |
| **2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом**  |  |  |  |  |  |
| Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **2** |  | **2** |  |  |
| Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
| Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа  | **0** |  |  |  |  |
| **3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации** |  |  |  |  |  |
| При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, оба текста привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют | **4** |  | **4** |  |  |
| При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, но текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка | **3** |  |  |  |  |
| При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена, ИЛИ текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого выбранного произведения не привлекается, авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки | **2** |  |  |  | **2** |
| При сопоставлении для аргументации текст одного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из произведений (исходного или одного из двух выбранных) искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки | **1** | **1** |  | **1** |  |
| При сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция единственного выбранного произведения, или двух выбранных произведений, или исходного и выбранного(-ых) произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки | **0** |  |  |  |  |
| **3. Логичность и соблюдение речевых норм** |  |  |  |  |  |
| Отсутствуют логические, речевые ошибки | **2** |  | **2** | **2** | **2** |
| Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок  | **1** | **1** |  |  |  |
| Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) | **0** |  |  |  |  |
| *Максимальный балл* | **10** | **4** | **10** | **5** | **6** |

**Задание высокого уровня сложности (17.1–17.4**), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Оценка выполнения заданий 17.1–17.4, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов.

**Критерий 1** «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является основным.

Если проверяя работу, эксперт по критерию 1 оценит его на **0 баллов**, задание части 2 считается невыполненным и проверке не подлежит.

По остальным критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» ставится **0 баллов**.

При оценке выполнения заданий части 2 необходимо придерживаться рекомендуемого объёма написанного сочинения.

Объём сочинения должен быть не менее  **200 слов**. Если в сочинении **менее 150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова), то данная работа считается невыполненной и оценивается на **0 баллов**.

Если объём сочинения **от 150 до 200 слов** максимальное количество ошибок для каждого балльного уровня не изменяется.

Если в формулировке задания сочинения по поэзии есть указание раскрыть её тему на примере не менее трёх произведений (стихотворения, лирические поэмы), при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлеченных лирических произведений, при использовании только двух произведений оценка не может быть выше **2 баллов**, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше**1 балла**.

В колонку № 20 протокола выставляется номер альтернативы.

**17.1-17.4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Баллы** | Шмарева В | Дондук Д |
| **1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.** |  |  |
| Сочинение написано на указанную тему, тема раскрыта полностью и с разных сторон. | **3** |  |  |
| Сочинение написано на указанную тему, тема раскрыта полностью, но только с одной стороны. | **2** | 2 | 2 |
| Сочинение написано на указанную тему, но тема раскрыта частично. | **1** |  |  |
| Тема не раскрыта. | **0** |  |  |
| **2. Привлечение текста произведения для аргументации.** |  |  |
|  |  |  |
| Для аргументации текст используется в качестве анализа важных для выполнения задания элементов, образов, микротем, деталей и т.д., авторская позиция отображена верно, фактические ошибки отсутствуют. | **3** | 3 |  |
| Для аргументации текст используется для анализа важных для выполнения задания элементов, образов, микротем, деталей и т.д., авторская позиция отображена верно, допущено одна-две фактические ошибки. | **2** |  | 2 |
| Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.),**Либо**аргументация подменяется пересказом текста,  авторская позиция не искажена,**либо**допущено три фактические ошибки. | **1** |  |  |
| Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий),**либо**при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено более 4 фактических ошибок,**либо**авторская отражена не верно. | **0** |  |  |
| **3. Опора на теоретико-литературные понятия** |  |  |
| Теоретико-литературные понятия применяются в сочинение и используются для анализа текста произведения(-ий) для раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. | **2** | 2 | 2 |
| Теоретико-литературные понятия применяются в сочинение, но не используются для анализа текста произведения(-ий),**либо**допущена одна ошибка в применении понятий. | **1** |  |  |
| Теоретико-литературные понятия не используются в сочинение, либо допущено более одной ошибки в использовании понятий. | **0** |  |  |
| **4. Композиционная цельность и логичность.** |  |  |  |
| Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей отсутствуют нарушения последовательности и необоснованных повторов. | **3** | 3 |  |
| Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой,однако внутри смысловых частей присутствуют нарушения последовательности и необоснованные повторы. | **2** |  | 2 |
| В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями,**либо**мысль повторяется и не развивается. | **1** |  |  |
| В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно усложняющие понимание смысла сочинения. | **0** |  |  |
| **5. Соблюдение речевых норм.** |  |  |
| Речевые ошибки отсутствуют, или допущена одна речевая ошибка | **3** |  |  |
| Допущено 2-3 речевые ошибки. | **2** | 2 | 2 |
| Допущено 4 речевые ошибки. | **1** |  |  |
| Допущено 5 или более речевых ошибок. | **0** |  |  |
| **Максимальный балл** | **14** | 12 | 10 |

Исходя из результатов экзаменационной работы можно сделать вывод, что выпускники владеют теоретическим материалом. Оба учащихся допустили по одной ошибке в тестовых заданиях. А вот письменная часть экзаменационной работы вызвала у ребят серьезные затруднения. Речевые ошибки, нарушение логичности построения текста, отсутствие аргументации, примеров из лирических произведений – все это говорит о том, что выпускники не овладели знанием литературных произведений на 100%. Дондук Долаан набрал 69 баллов, хороший результат, но две письменные работы были по произведению А.П.Чехова «Человек в футляре», которое выпускник не читал, соответственно, баллы за 15 и 16 задания были минимальными.

Шмарева Вероника не справилась с заданием 9. Набрала всего 4 балла из 10 возможных. Анализ лирического произведения вызвал у выпускницы серьезные проблемы. Нужно отметить, что сочинение по данному заданию не соответствовало предъявляемым требованиям. Речевые ошибки, повторы, нелогичность использования некоторых слов и фраз. Вероника не привела в качестве аргументов лирические произведения, которые соответствовали бы теме задания 9. Девушка написала совсем о другом.

Самым сложным и объемным является задание 17. Отрадно, что из 14 максимальных баллов Вероника получила 12, а Долаан -10 баллов.

Рекомендации:

Как показали результаты экзамена, выпускники, выбравшие ЕГЭ по литературе, освоили основные компоненты содержания обучения литературе, что даёт основание считать подготовку по предмету в школе в целом удовлетворительной.

Экзаменуемые показали:

- владение читательской компетенцией, т.е. наличие знаний в области содержания изучаемых в школе произведений,

- сформированность умений понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

- владение литературоведческой компетенцией, т.е. наличие знаний теоретико-литературного материала, сформированность умения привлекать эти знания для анализа и интерпретации произведений разных родов и жанров;

- владение коммуникативной компетенцией – умение понимать текст и создавать на его основе собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие отрицательные моменты в подготовке учащихся:

недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать, как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, – давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

в области понимания идейного содержания произведения наиболее сложным для экзаменующихся было определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия.

бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях. Вследствие недостатков речевой подготовки выпускники не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы:

Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов.

Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

Формировать у учащихся внимательное отношение к деталям повествования и изображения, способность понимать их неслучайный характер, умение видеть отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

Обучать учащихся умению логично выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

Формировать у учащихся умения создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярное проведение классных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объёма, содержащих тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознание его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становится важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена рассуждения общими фразами.

Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определённых государственным образовательным стандартом общеучебных и предметных умений:

умения анализировать и интерпретировать художественное

произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию;

при анализе произведения использовать термины и понятия;

определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их

роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте; выдвигать основания для сопоставления).

Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru

**Анализ ЕГЭ-2021 по физике в 11 классе**

**Учитель: Одумачи О.А. (высшая категория)**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата проведения | 11 июня 2021 г |
| Всего сдают экзамен | 4 чел. |
| В экзамене приняли участие | 4 чел. |
| Минимальный порог | 36 баллов |
| Время проведения экзамена  | 10:00 - 13:55 час. |

**Общие результаты ЕГЭ по физике**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Преодолели | Не преодолели | Средний балл | Min балл | Max балл |
| 3 учащихся | 1 учащийся | 51,0 |  30 баллов | 80 баллов |

Список учащихся, не преодолевших минимальный порог - **Мамышев Никита**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| 1 | 0 | 2 | 1 | 3,25 | 75,0% | 25% |

Государственная итоговая аттестация по физике в 11-х классах в форме ЕГЭ проводилась 11 июня 2021 года на базе ППЭ-230. Всего по району сдавали экзамен по физике 11 выпускников, в том числе четверо учащихся нашей школы, это 19,1 % от общего количества наших выпускников в этом году. Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором, осталось прежним и равно 36 баллам. Учащиеся набрали:

1. Борисов Алексей 46 баллов (19 первичных баллов)
2. Иконников Никита 48 баллов (21 первичный балл)
3. Мамышев Никита **30** баллов (9 первичных баллов)
4. Фирсова Дарья 80 баллов (42 первичных балла)

Таким образом, **один ученик не преодолел** минимальный порог. Успеваемость составила 75,0 %, качество25,0 %.

 Двое учащихся получили 19 и 21 первичных баллов, что соответствует 46 и 48 баллам. Наиболее высокий результат в этом году показала Фирсова Дарья – 80 баллов.

Работа по физике состояла из двух частей, включающих 32 задания, в том числе 26 заданий - это задания с кратким ответом. В данных заданиях ответом является целое число или конечная десятичная дробь, последовательность чисел или слово. Ответ к заданиям 27 - 32 включает в себя подробное описание всего хода выполнения задания.

Для выполнения экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

 При проведении экзаменационной работы по физике разрешается использование непрограммируемого калькулятора и линейки.

Таблица результатов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Имя | Задания с кратким ответом | Задания с развёр- нутым ответом | Первичный балл | Балл |
| Борисов | Алексей | ---+121+++20---021-+1++2-- | 0(3)0(2)0(3)0(3)0(3)0(3) | 19 | 46 |
| Иконников | Никита | +-+-221-+-12+--120++1++1-- | 0(3)0(2)0(3)0(3)0(3)0(3) | 21 | 48 |
| Мамышев | Никита | ----020--+10---101--1-+0-- | 0(3)0(2)0(3)0(3)0(3)0(3) | 9 | 30 |
| Фирсова | Дарья | -+++212+++22+++122++2++2++ | 3(3)1(2)0(3)0(3)3(3)2(3) | 42 | 80 |

Из таблицы видно, что задания под номерами 5-7, 11-12,16-18, 21, 24 двухбалльные, на соответствие. Здесь учащиеся не добирали максимальные два балла. В заданиях с развернутым ответом трое из четырех учащихся ни одного балла не получили, только одна Фирсова Дарья набрала 9 баллов из 17 возможных.

Из вышесказанного видно, что трое из четверых экзаменующихся справились с экзаменационными заданиями. Трое получили баллы много выше минимального порога, а Фирсова Дарья получила 42 первичных балла, что соответствует 80 баллам. Это достаточно высокий результат даже в республиканском масштабе. Но Мамышев Никита, наоборот, не справился с экзаменационными заданиями, набрав всего 30 баллов, хотя в ходе подготовки к экзамену у него всегда результаты были выше минимального порога. В сравнении с предыдущими годами общие результаты выпускников этого года оказались выше.

Средний балл по школе тоже выше*.* Такой результат, в общем-то, и предсказывался. Много времени было уделено, чтобы эти учащиеся нормально посещали консультации, выполняли задания, готовились к экзаменам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ-****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **Средний балл** **по России** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****min кол-ва****баллов** |
| 2008 | 5 | 80 |  | 35 | 49 |  |  |  |  |
| 2009 | 9 | 100 | **32** | 34 | 56 | **46,8** | **49,0** | 0% | 100% |
| 2010 | 6 | 100 | **34** | 40 | 55 | **49,8** | **49,8** | 0% | 100% |
| 2011 | 9 | 100 | **33** | 41 | 54 | **49,2** | **51,5** | 0% | 100% |
| 2012 | 8 | 100 | **36** | 44 | 58 | **49,3** | **47,3** | 0% | 100% |
| 2013 | 5 | 100 | **36** | 57 | 62 | **59** | **53,5** | 0% | 100% |
| 2014 | 8 | 75 | **36** | 30 | 41 | **36,8** |  | 25% | 75% |
| 2015 | 10 | 60 | **36** | 28 | 61 | **39,9** |  | 40% | 60% |
| 2016 | 10 | 70 | **36** | 20 | 51 | **37,6** |  | 30% | 70% |
| 2017 | 6 | 100 | **36** | 42 | 56 | **45,7** |  | 0 % | 100% |
| 2018 | 10 | 90 | **36** | 33 | 59 | **44,4** |  | 10 % | 90% |
| 2019 | 8 | 87,5 | **36** | 30 | 44 | **39,6** |  | 12,5 % | 87,5% |
| 2020 | 5 | 80 | **36** | 23 | 49 | **37,2** |  | 20% | 80% |
| 2021 | 4 | 75 | **36** | 30 | 80 | **51,0** |  | 25 % | 75% |

**Анализ ЕГЭ по истории**

**Учитель: Кожакова Н.Г. (высшая категория)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата проведения** | **11июня 2021 г** |
| **Всего сдавали экзамен** | **2чел** |
|  |  |
| **Минимальный порог** | **32 балла** |
| **Время проведения экзамена**  | **3.55час.** |

**Общие результаты ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Преодолели** | **Не преодолели** | **Средний балл** | **Min балл** | **Max балл** |
| **2** учащихся | **0** учащихся | **88** | **81 баллов****Сарыглар Дарина** | **94 балла****Кожакова Яна** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| **2** | **0** | **0** | **0** | **5** | **100%** | **100%** |

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории.

 Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

 Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

 Часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). 23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трёх процессов из истории России или одну из трех личностей, и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по обобщённой системе критериев.

Надо отметить, что изменения в этом году 25задания не сказалось на результатах экзамена. Девочки серьезно подошли к подготовке к экзамену и результат отличный. Яна потеряла три балла за всю работу и скорей всего из-за не внимательности т.к. ошибки не грубые. Дарина за историческое сочинение получила 11 из 11 максимальных баллов, Яна 10 из 11. В этом году было сложным не только 25 задание, но и 24, но ученицы и с ним справились.

Если посмотрим на сравнительную таблицу результатов ЕГЭ за последние 4 года, то увидим отличные результаты выше, чем по России.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Минимальный балл** | **Максимальный** **балл** | **Средний** **балл** | **Средний** **балл по РФ** |
| **2018** | **36** | **79** | **57** | **52,7** |
| **2019** | **47** | **82** | **56** | **55,3** |
| **2020** | **43** | **81** | **62** | **57** |
| **2021** | **81** | **94** | **88** | **54,9** |

**ИТОГ:** Все учащиеся преодолели минимальный порог.

Качество знаний 100%.

Успеваемость так же 100%.

Хотелось бы отметить, не смотря на то, что предмет изучается на базовом уровне 2 раза в неделю, можно достичь хороших результатов на ЕГЭ благодаря сильной мотивации.

**Анализ ЕГЭ по обществознанию**

**Учитель: Кожакова Н.Г. (высшая категория)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата проведения** | **15 июня 2021г** |
| **Всего сдавали экзамен** | **7чел** |
|  |  |
| **Минимальный порог** | **42 баллов** |
| **Время проведения экзамена**  | **3.55час.** |

**Общие результаты ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Преодолели** | **Не преодолели** | **Средний балл** | **Min балл** | **Max балл** |
|  **7** учащихся | **0** учащихся | **62,4** | **55 баллов****Ондар Саша** | **68 баллов****Петрова Арина** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Класс** | **ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ – 42 балла** |
| **0 - 41** | **42 - 59** | **60 - 79** | **80 - 100** |
| **11** | **0** | **2** | **5** | **0** |

Высокобальников нет по обществознанию в этом учебном году.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| **0** | **6** | **1** | **0** | **3,9** | **100%** | **85,7%** |

Экзаменационная работа состояла из двух частей и включала в себя 29 заданий. Работа состояла из 2 частей, включающих в себя 29 заданий.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом. Ответом к заданиям части 1 являлся слово (словосочетание), или последовательность цифр. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом.

Задания части 2 (21 - 29) требовали полного ответа: дать объяснение, описание или обоснование;

задания 21-24 - на осмысленное понимание текста и умение его анализировать, находить

задания 25-28 - на умение использовать и применять теоретические и практические знания по

Задание 29 – написание эссе по одной из предложенных тем.

Минимальный балл, как и в предыдущие годы, составил 42 тестовых / 22 первичных балла. Доля участников, не преодолевших минимального порога тестовых баллов, в 2021г. составила 0 %. В 2021г. доля высокобалльников составила 0 % (по стране - 9,7%).

Стабильность доли выпускников данной группы прогнозируема и объясняется спецификой контингента сдающих ЕГЭ по обществознанию. Некоторые выпускники выбирают обществознание как не самый сложный учебный предмет или как запасной вариант для поступления в вуз (с учетом востребованности данного предмета во многих образовательных организациях высшего образования), надеются на то, что общих представлений на бытовом уровне, отрывочных знаний хватит для выполнения основного корпуса заданий и получения достаточного балла для поступления хотя бы в какой-либо вуз.

Большинство учащихся успешно выполнило задания, проверяющие умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, а также анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными

чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Абсолютное большинство выпускников показало высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах (тексте, таблице, диаграмме).

100 % ребят выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 100% – задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми; 85,7 % – задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Абсолютное большинство выпускников показывает высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблице/ диаграмме (задание 12) – 100%; тексте (задание 21) – около 96%.

Задания 1, 2, 3 и 12 являются заданиями базового уровня сложности и за правильное выполнение каждого из них выставляется 1 балл.

Учащиеся показали хорошие результаты при выполнении задания, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и общество» (задание 6) – 92,98% успешно выполняют задания на определение типа общества, биологических и социальных черт человека. Значительная часть школьников не испытала особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, поверяющих умение характеризовать с научных позиций

основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право» (задания 7 – 94,73%, 11 – 89,47%, 13 – 89,47%, 17 – 98,83%). Успешно справились с заданием, проверяющим умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и

обществоведческими терминами и понятиями. Так, задание 5 по разделу «Человек и общество» выполнили 86,54%.

Задание 10 на поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения) – 85,7 %.

Большинство ребят продемонстрировало знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса. Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения: – в раскрытии смысла понятия, использовании понятия в заданном контексте (задание 25 по критерию 25.1 – 36,25%;– в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально- экономических и гуманитарных наук (задание 23 – 60,8%; задание 26 – 42,69%); – в составлении плана ответа по конкретной теме (задание 28 – 37,43% по критерию 28.1 и 11,11% по критерию 28.2); – в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определенной проблеме (процент выполнения задания 24 по тексту и мини-сочинения по критериям 29.2 и 29.3 соответственно 32,63%, 33,27%, 25,73%).

### Анализ экзамена ЕГЭ по ХИМИИ

### в 11 классе

**Учитель: Мистрюкова А.С. (1 категория)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата проведения** | **31 мая 2021 г** |
| **Всего сдают экзамен** | **5 чел** |
| **В пробном экзамене приняли участие** | **5 чел** |
| **Минимальный порог** |  **13/36 баллов** |
| **Время проведения экзамена**  | **240 минут** |

**Общие результаты диагностического замера/ пробного ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Преодолели** | **Не преодолели** | **Средний балл перв/втор** | **Min балл****перв/втор** | **Max балл** **перв/втор** |
| Ховалыг Диана | Атабеков Алишер | **19/42** | **5 / 15 баллов** Шутов Иван | **33/64**Ховалыг Диана |
| Санарова Дарья | Шутов Иван |
| Ондар Алдын-Сай |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Результаты учащихся**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИ учащегося | Входной диагностический замер (школьный)(max – 60)сентябрь | Диагностический замер (школьный)11 декабрь | Диагностический замер (школьный)24 февраль | Диагностический замер (РПР)14 апрель  | Экзамен 31 мая 2021 |
| балл | оценка | Балл (перв/втор) | оценка | балл | оценка | балл | оценка | балл | оценка |
| 1 | Атабеков Алишер | 7 | 2 | 16/40 | 3 | 8/23 | 2 | 8/23 | 2 ↨ | 10/30 | 2 |
| 3 | Ондар Валерия | 8 | 2 | 10/30 | 2 | 14/38 | 3 | 11/32 | 2 ↓ | 23/52 | 3 |
| 4 | Санарова Дарья | 10 | 2 | 20/46 | 3 | 21/50 | 3  | 15/41 | 3 ↓ | 22/50 | 3 |
| 5 | Ховалыг Диана | 12 | 2 | н | н | 18/40 | 3 | 21/50 | 3 ↑ | 33/64 | 4 |
| 6 | Шутов Иван | 5 | 2 | 15/39 | 3 | 13/36 | 3 | 10/30 | 2 ↓ | 5/15 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| 0 | 1 | 2 | 2 | 2,8 | 60% | 20% |

Работа по ХИМИИ состояла из 35 заданий с одним и более вариантами ответа

**Таблица с поэлементным анализом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тип задания | **Атабеков Алишер** | **Ондар Валерия** | **Санарова Дарья** | **Ховалыг Диана** | **Шутов** **Иван** | % выполнения |
| 1 | Электронная конфигурация атома | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 40% |
| 2 | Закономерности изменения химических свойств элементов. Характеристика элементов | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 60% |
| 3 | Электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 40% |
| 4 | Характеристики химических связей. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 20% |
| 5 | Классификация и номенклатура неорганических веществ | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 80% |
| 6 | Свойства веществ  | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 40% |
| 7 | Свойства оснований, амфотерных гидроксидов, кислот и солей. Ионный обмен и диссоциация | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 80% |
| 8 | Свойства неорганических веществ | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 30% |
| 9 | Свойства неорганических веществ | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 60% |
| 10 | Взаимосвязь неорганических веществ | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10% |
| 11 | Классификация и номенклатура органических веществ | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 30% |
| 12 | Теория строения органических соединений. Типы связей в молекулах органических веществ | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 40% |
| 13 | Свойства углеводородов. Получение углеводородов  | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 40% |
| 14 | Свойства кислородосодержащих соединений. Получение кислородосодержащих соединений | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 15 | Свойства азотсодержащих органических соединений. Белки, жиры, углеводы | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 40% |
| 16 | Характерные химические свойства углеводородов. Механизмы реакций | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10% |
| 17 | Свойства спиртов, альдегидов, кислот, сложных эфиров, фенола | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10% |
| 18 | Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20% |
| 19 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 40% |
| 20 | Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 60% |
| 21 | Реакции окислительно-восстановительные | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 60% |
| 22 | Электролиз расплавов и растворов | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 80% |
| 23 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 30% |
| 24 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 60% |
| 25 | Качественные реакции органических и неорганических соединений | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 30% |
| 26 | Химическая лаборатория. Понятие о металлургии. Химическое загрязнение окружающей среды. Полимеры | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 40% |
| 27 | Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 80% |
| 28 | Расчеты объемных отношений газов при химической реакции. Тепловой эффект  | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% |
| 29 | Расчет массы или объёма вещества по параметрам одного из участвующих в реакции веществ | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 60% |
| 30 | Окислительно-восстановительные реакции  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 31 | Реакции ионного обмена  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 32 | Взаимосвязь различных классов неорганических веществ: описание реакций  | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 15% |
| 33 | Взаимосвязь органических соединений | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 12% |
| 34 | Расчеты массовой доли химического соединения в смеси | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| 35 | Нахождение молекулярной формулы вещества | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 14% |
|  | Количество первичных баллов  | **10/30** | **23/52** | **22/50** | **33/64** | **5/15** | **19/42** |
|  | % выполнения работы каждым уч-ся | 17 % | 39 % | 379 % | 55 % | 9 % | **32 %** |

**Результаты ЕГЭ по химии 2021:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год  | **Число участников ЕГЭ** | **Средний балл перв/втор** | **Min балл****перв/втор** | **Max балл** **перв/втор** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| 2021 | 5 | **19/42** | **5/15** | **33/64** | 2,8 | 60% | 20% |
| 2020 | 7 | **12/34** | **5/15** | **24/53** | 2,42 | 48,8% | 0% |
| 2019 | 5 | **14/38** | **6/17** | **20/44** | 2,7 | 66,7% | 0% |

На основании представленных данных в таблице можно отметить, что в 2021г выпускники справились с экзаменационной работой намного лучше, чем в предыдущие два года.

Из 21 задания базового уровня с семью заданиями участники ЕГЭ по химии справились выше уровня достаточного для выполнения базовых знаний, т.е. набрали более 60%, данный факт говорит о том, что учащиеся плохо справились с заданиями базового уровня. Особое затруднение вызвали задания №3 так как оно стало звучать иначе, по сравнению с 2020г, №4(Виды химической связи- усложнилось добавлением второго элемента задания), №11(Классификация и номенклатура органических веществ – добавили тривиальные названия органических веществ), №14 (Свойства кислородосодержащих органических соединений).

Максимальный процент выполнения зафиксирован в задании №5- 80%

Из таблицы видно, что выпускники выполнили из 9 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности 4 задания на 60 и более %, что является средним показателем. Особое затруднение вызвали задания №16,№17 (Характерные химические свойства углеводородов. Механизмы реакций, Свойства спиртов, альдегидов, кислот, сложных эфиров, фенола).

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом выполнены на низком уровне. У выпускников не зафиксировано полного выполнения хотя бы одного из заданий, выполнены только частично.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии позволяют поставить следующие задачи по подготовке выпускников 2021-2022гг. к экзамену:

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ 2022г.
2. На уроках химии необходимо обеспечить освоение обучающимися, основного содержания курса химии.
3. Вести папки с накопительным теоретическим и практическим материалом.
4. Вести систематическую работу с КИМами, чтобы учащиеся привыкли к расположению материала, формулировкам заданий, жестким требованиям времени на выполнение заданий.
5. Использование интернет ресурсов на сайтах ФИПИ и Решу ЕГЭ (в последнее время задания публикуемые на данных сайтах, проще чем в ЕГЭ) при подготовке к экзамену, а так же группы в социальной сети ВК, различные вебинары.
6. Обратить особое внимание на задания, которые будут изменены в 2022г. А так же на задания, в которых были допущены ошибки выпускников 2021г. А именно по видам химической связи, так как изменена формулировка задания, классификации неорганических веществ, гидролизу, органической химии, на взаимосвязь классов органических и неорганических веществ. Решение задач на вывод молекулярной формулы органического вещества, написание уравнений реакций ионного обмена и окислительно восстановительных уравнений второй части ЕГЭ по химии, а также задачи, решаемые по химическим и термохимическим уравнениям.

### Анализ ЕГЭ 2021 по английскому языку

**Учитель: Дрибница Елена Николаевна**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата проведения письменной части**  | **18 июня 2021г.** |
| **Дата проведения устной части** | **21 июня 2021г.** |
| **Всего сдавали экзамены** | **6 чел** |
| **В экзаменах приняли участие** | **6 чел** |
| **Минимальный порог** |  **23 балла** |
| **Время проведения экзамена (письменная часть)**  | **180 минут** |
| **Время проведения экзамена (устная часть)**  | **15 минут** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Преодолели | Не преодолели | Средний балл  | **Min балл 23** | **Max балл 100** |
| **6 учеников** | **0** | **54** | **Ондар Александра****( 32 балла)** | **Кожакова Яна****(90 баллов)****Петрова Арина (66 баллов)** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5****(85 -100)** | **4****(60 -84)** | **3****(23 -59)** | **2****(0 – 22)** | **Средняя оценка** | **% успеваемости** | **Качество знаний** |
| 1 | 1 | 4 | 0 | 3 | 100% | 33% |

**Результаты работ по английскому языку**

**в формате ЕГЭ**

**Кожакова Яна** 90 баллов из 100 Max , чтосоставляет 90% выполнения работы.

**Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание-16 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание-16 баллов из 20

Грамматика с 19 по 25 задание-7 баллов из 7

Лексика с 26 задания по 31 задание-6 баллов из 6

Лексика с 32 по 38 задание 6 баллов из 7

**Итого:** 51 балл из 60

Письмо личного характера-6 баллов из 6

Эссе - 13 баллов из 14

**Итого:** 19 баллов из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 1 балл из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 5 баллов из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 7 баллов из 7

**Задание 4.** Сравнение двух фотографий- 7 баллов из 7

**Итого:** 20 баллов из 20

 **Петрова Арина** 66 баллов из 100 Max , чтосоставляет 66% выполнения работы.

 **Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание-16 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание-17 баллов из 20

Грамматика с 19 по 25 задание-4 балла из 7

Лексика с 26 по 31 задание-5 баллов из 6

Лексика с 32 по 38 задание 3 балла из 7

**Итого:** 45 баллов из 60

Письмо личного характера-4 балла из 6

Эссе - 0 баллов из 14

**Итого:** 4 балла из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 1 балл из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 4 балла из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 6 баллов из 7

**Задание 4.** Сравнение двух фотографий- 6 баллов из 7

**Итого:** 17 баллов из 20

**Дондук Долаан** 55 баллов из 100 Мах, чтосоставляет 55% выполнения работы.

**Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание 13 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание - 13баллов из 20

Грамматика с 19 по 25 задание 4 балла из 7

Лексика с 26 по 31 задание 4 баллов из 6

Лексика с 32 по 38 задание 3 балла из 7

**Итого:** 37 баллов из 60

Письмо личного характера- 4 балла из 6

Эссе- 0 баллов из 14

**Итого:** балла из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 1 балл из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 3 балла из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 5 баллов из 7

**Задание 4.** Сравнение двух фотографий - 5 баллов из 7

**Итого:**14 баллов из 20

**Ондар Тамерлан** 50 баллов из 100 Мах, чтосоставляет 50% выполнения работы

 **Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание- 17 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание- 11 баллов из 20

Грамматика с 19 по 25 задание-5 баллов из 7

Лексика с 26 по 31 задание- 2 балла из 6

Лексика с 32 по 38 задание 5 баллов из 7

**Итого:** 40 баллов из 60

Письмо личного характера- 3 балла из 6

Эссе- 0 баллов из 14

**Итого:** 3 балла из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 1 балл из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 1 балл из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 5 баллов из 7

**Задание 7** баллов из 20

**Шмарёва Вероника** 33 балла из 100Мах, чтосоставляет 33% выполнения работы

**Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание -8 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание -4 балла из 20

Грамматика с 19 по 25 задание - 3 балла из 7

Лексика с 26 по 31 задание - 4 балла из 6

Лексика с 32 по 38 задание - 1 балл из 7

**Итого:** 20 баллов из 60

Письмо личного характера- 3 балла из 6

Эссе- 0 баллов из 14

**Итого:3** балла из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 0 баллов из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 1 балл из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 5 баллов из 7

**Задание 4.** Сравнение двух фотографий- 4 балла из 7

**Итого:** 10 баллов из 20

 **Ондар Александра** 32 балла из 100 Мах , чтосоставляет 32% выполнения работы

**Письменная часть**

Аудирование с 1 по 9 задание - 6 баллов из 20

Чтение с 10 по 18 задание - 11 баллов из 20

Грамматика с 19 по 25 задание - 2 балла из 7

Лексика с 26 по 31 задание - 2 балла из 6

Лексика с 32 по 38 задание - 4 балла из 7

**Итого:** 25 баллов из 60

Письмо личного характера -4 балла из 6

Эссе- 0 баллов из 14

**Итого:** 4 балла из 20

**Устная часть**

**Задание 1.** Чтение текста – 0 баллов из 1

**Задание 2.** Построение вопросов – 3 балла из 5

**Задание 3.** Описание фотографии – 0 баллов из 7

**Задание 4.** Сравнение двух фотографий - 0 баллов из 7

**Итого:** 3 балла из 20

**Анализ ЕГЭ по биологии**

**В 11 классе**

**Учитель: Макаевских Наталья Владимировна - высшая категория**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата проведения** | **18 июня 2021** |
| **Всего сдают экзамен** | **7 человек** |
| **Минимальный порог** |  **36 баллов** |
| **Время проведения экзамена**  |  **210 мин.** |

**Результаты ЕГЭ по тестовым баллам**

**Минимальный порог – 36 баллов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Преодолели** | **Не преодолели** | **Средний тестовый балл** | **Min балл** | **Max балл** |
| 7 | **0** | **49** | **40 –Шутов Иван** |  **68 -Ховалыг Диана** |

Успеваемость -100%

**Процент выполнения по вопросам**

**1 часть**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| **%** | 28 | 14 | 71 | 57 | 36 | 57 | 14 | 57 | 36 | 14 | 85 | 64 | 57 | 43 | 64 | 57 | 79 | 71 | 36 | 36 | 86 |

**2 часть**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 |
| % | 21 | 14 | 24 | 14 | 29 | 33 | 23 |

****

**Типичные ошибки**

 **1часть. Базовый и повышенный уровень сложности.**

Вопрос № 2. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей

Вопрос № 5 Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм.

Жизненный цикл клетки. Установление соответствия.

Вопрос № 7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.

Множественный выбор.

Вопрос № 9 – 10 . Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные,

Вирусы. Множественный выбор

**2 часть. Высокий и повышенный уровень сложности**

Вопрос № 23 Задание с изображением биологического объекта.

Вопрос № 25 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов

Вопрос № 28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации

**Вопросы, по которым набрали наибольший процент баллов.**

Вопрос № 11. Многообразие организмов. Основные систематические

категории, их соподчинённость. Установление последовательности. Выполнено на 85%

Вопрос № 17. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.

Множественный выбор – 79 %

Вопрос № 21. Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной

или графической форме. -85%

**Выводы**

Школа обеспечила выполнение Закона РФ “Об образовании” в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной (итоговой) аттестации. Все 21 выпускник получили аттестаты в основной период.

Качество подготовки выпускников по русскому языку остается стабильно высоким в течение шести лет.

В ходе подготовки к ЕГЭ-2021 учителя-предметники вели планомерную работу по подготовке выпускников, однако не удалось добиться высоких результатов по предметам естествознания.

В школе сложилась строгая система контроля за подготовкой и качеством проведения консультаций по всем предметам. В учебном плане школы были выделены дополнительные часы по всем предметам для более качественной подготовки к ЕГЭ за счет часов внеурочной деятельности.

Велась систематическая работа с родителями выпускников. Родителей своевременно информировали о ходе подготовки к ЕГЭ, результатах диагностических замеров.

**Предложения и рекомендации**

1. По итогам сдачи ЕГЭ-2021 выпускниками 11 класса следует отметить качественную работу учителей-предметников по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации:

Климиной Н. А.

Шатохиной Т. П.

Одумачи О. А.

Кожаковой Н. Г.

Дрибницы Е. Н.

2. Рассмотреть итоги сдачи ЕГЭ на заседаниях методических объединений учителей.

3. Возложить персональную ответственность за качественную подготовку к ЕГЭ-2022 на следующих учителей:

русский язык – Зубакина Т. Ю.

математика – Шатохина Т. П.

физика – Одумачи О.А.

информатика – Чаш-оол Ч. Я.

история – Радченко М. В.

обществознание – Кожакова Н. Г.

биология – Макаевских Н. В.

химия – Мистрюкова А. С.

английский язык – Дрибница Е. Н. и Спрыгина Т. В.

география – Бологанова Л. В.

4. Усилить контроль за качеством подготовки по математике, информатике, физике, биологии, химии.

5. Учителям-предметникам нацеливать выпускников на конечный результат, добиваться от учащихся более добросовестной подготовки через связь с родителями и классными руководителями.

6.Усилить работу по методическому и педагогическому сопровождению претендентов на медаль.
7. Включить в план ВШК контроль индивидуального сопровождения претендентов на медаль на уровне каждого педагога и конкретного ребенка.
8. Оказать методическое сопровождение педагогов в работе с претендентами на медаль в разработке индивидуальной стратегии по подготовке к ГИА

9. Проводить работу по осознанному выбору экзаменов на итоговой аттестации.

10. Классному руководителю Бологановой Л. В.внести в план работы разделы по оказанию помощи выпускникам, родителям в самоопределении учащихся, проведения разъяснительной работы по пропаганде востребованных рабочих специальностей.

11. Совершенствовать работу школьной психологической службы по психологическому сопровождению выпускников.

**АРХИВ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ПРЕДМЕТАМ**

**Физика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2009 | 9 | 100 | **32** | 34 | 56 | **46,8** | 0 | 100 | Одумачи О. А. |
| 2010 | 6 | 100 | **34** | 40 | 55 | **49,8** | 0 | 100 |
| 2011 | 9 | 100 | **33** | 41 | 54 | **49,2** | 0 | 100 |
| 2012 | 8 | 100 | **36** | 44 | 58 | **49,3** | 0 | 100 |
| 2013 | 5 | 100 | **36** | 57 | 62 | **59** | 0 | 100 |
| 2014 | 8 | 75 | **36** | 30 | 41 | **36,8** | 25 | 75 |
| 2015 | 9 | 55,6 | **36** | 28 | 61 | **39,2** | 44,4 | 55,6 |
| 2016 | 10 | 70 | **36** | 20 | 51 | **38** | 30 | 70 |
| 2017 | 6 | 100 | **36** | 42 | 56 | **45,7** | 0  | 100 | Одумачи О. А. |
| 2018 | 10 | 90 | **36** | 33 | 59 | **44,4** | 10 | 90 | Одумачи О. А. |
| 2019 | 8 | 87,5 | **36** | 30 | 44 | **39,6** | 12,5 | 87,5 | Одумачи О. А. |
| 2020 | 5 | 80 | **36** | 23 | 49 | **37** | 20 | 80 | Одумачи О. А. |

**Информатика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2014 | 2 | 50 | **40** | **25** | 40 | **32,5** | 50% | 50% | Шалаев В И |
| 2015 | - | - | **-** | **-** | - | **-** | - | - | - |
| 2016 | 5 | 100 | **40** | 42 | 51 | **45** | 0 | 10 | Павлов И. С. |
| 2017 | 5 | 100 | **40** | 40 | 61 | **48,6** | 0 | 10 | Павлов И. С. |
| 2018 | 6 | 83,3 | **40** | 34 | 64 | **52,2** | 16,7 | 83 | Павлов И. С. |
| 2019 | 5 | 60 | **40** | 20 | 48 | **37,2** | 40 | 60 | Павлов И. С. |
| 2020 | 2 | 100 | **40** | 66 | 66 | **66** | 0 | 100 |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2008 | 10 | 90 |  | 30 | 73 |  |  |  | Радченко МВ |
| 2009 | 11 | 100 | **30** | 39 | 77 | **64,8** | 0 | 100 | Радченко МВ |
| 2010 | 12 | 91,7 | **31** | **29** | 69 | **50,7** | 8,3 | 91,7 | Кожакова НГ |
| 2011 | 7 | 100 | **30** | **45** | 69 | **60,9** | 0 | 10 | Кожакова НГ |
| 2012 | 12 | 91,7 | **32** | **25** | 84 | **59,8** | 8,3 | 91,7 | Радченко МВ |
| 2013 | 12 | 100 | **32** | **40** | 82 | **63,6** | 0 | 100 | Кожакова НГ |
| 2014 | 7 | 100 | **32** | **38** | 72 | **54,9** | 0 | 100 | Серээдар О. Ш. |
| 2015 | 22 | 95,5 | **32** | **30** | 77 | **50,8** | 4,5 | 95,5 | Радченко МВ |
| 2016 | 6 | 100 | **32** | **36** | 65 | **49** | 0 | 100 | Кожакова НГ |
| 2017 | 5 | 100 | **32** | **38** | 62 | **47,4** | 0 | 100 | Кожакова НГ |
| 2018 | 8 | 100 | **32** | **36** | 79 | **56,6** | 0 | 100 | Кожакова НГ |
| 2019 | 6 | 100 | **32** | **47** | 82 | **56** | 0 | 100 | Кожакова НГ |
| 2020 | 5 | 100 | **32** | **43** | 81 | **62** | 0 | 100 | Кожакова НГ |

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2009 | 19 | 100 | **39** | 44 | 76 | **60** | 0 | 100 | Кожакова Н Г |
| 2010 | 25 | 100 | **39** | 50 | 74 | **60,4** | 0 | 100 |
| 2011 | 13 | 100 | **39** | 44 | 83 | **61,8** | 0 | 100 |
| 2012 | 20 | 100 | **39** | 44 | 88 | **60.1** | 0 | 100 |
| 2013 | 16 | 100 | **39** | 45 | 93 | **68,8** | 0 | 100 |
| 2014 | 17 | 88,2 | **39** | **29** | 71 | **52,8** | 11,8 | 88,2 |
| 2015 | 32 | 87,5 | **42** | **27** | 68 | **51,5** | 12,5 | 87,5 | Серээдар О. Ш.  |
| 2016 | 16 | 81,3 | **42** | **18** | 65 | **47** | 18,7 | 81,3 | Серээдар О. Ш. |
| 2017 | 15 | 86,7 | **42** | **38** | 67 | **53** | 13,3 | 86,7 | Кожакова Н Г |
| 2018 | 12 | 91,7 | **42** | **40** | 86 | **57** | 8,3 | 91,7 | Адыя Д. В. |
| 2019 | 7 | 85,7 | **42** | **37** | 86 | **62** | 14,3 | 85,7 | Кожакова Н Г |
| 2020 | 11 | 82 | **42** | **29** | 86 | **53** | 18 | 82 | Кожакова Н Г |

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во участ****ников ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2008 | 6 | 83,3 |  | 30 | 55 |  |  |  | Щеголева ЛИ  |
| 2009 | 8 | 87,5 | **35** | **31** | 67 | **44,9** | 12,5 | 87,5 | Макаевских НВ  |
| 2010 | 13 | 92,8 | **36** | **33** | 80 | **51** | 7,8 | 92,8 | Макаевских НВ |
| 2011 | 10 | 100 | **36** | **45** | 71 | **58,5** | 0 | 100 | Макаевских НВЩеголева ЛИ |
| 2012 | 6 | 100 | **36** | **45** | 63 | **55,8** | 0 | 100 | Макаевских НВ |
| 2013 | 10 | 100 | **36** | **41** | 84 | **60,2** | 0 | 100 | Макаевских НВ |
| 2014 | 9 | 100 | **36** | **42** | 64 | **49,3** | 0 | 100 | Макаевских НВ |
| 2015 | 8 | 62,5 | **36** | **32** | 58 | **43,1** | 37,5 | 62,5 | Макаевских НВ |
| 2016 | 9 | 44,4 | **36** | **25** | 53 | **37** | 55,6 | 44,4 | Щеголева ЛИ |
| 2017 | 8 | 50 | **36** | **23** | 47 | **36,4** | 50 | 50 | Макаевских НВ |
| 2018 | 7 | 71,4 | **36** | **25** | 53 | **43** | 28,6 | 71,4 | Макаевских НВ |
| 2019 | 6 | 100 | **36** | **36** | 55 | **46,5** | 0 | 100 | Макаевских НВ |
| 2020 | 11 | 73 | **36** | **23** | 53 | **40** | 27 | 73 | Макаевских НВ |

**Химия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **уч. год** | **кол-во** **участ****ников** **ЕГЭ** | **% усп** | **Min балл, установленный****Рособрнадзором** | **Min балл** | **Max балл** | **Средний балл по школе** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****НИЖЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ****ВЫШЕ уровня****Min кол-ва****баллов** | **Учитель**  |
| 2008 | 6 | 50 |  | 29 | 37 |  |  |  | Мамаева О А  |
| 2009 | 1 | 100 | **33** | - | 71 | **71** | 0 | 100 |
| 2010 | 11 | 91 | **33** | **29** | 73 | **51,5** | 9 | 91 |
| 2011 | 5 | 100 | **32** | **32** | 66 | **51** | 0 | 100 |
| 2012 | 4 | 75 | **36** | **18** | 52 | **40.8** | 25 | 75 |
| 2013 | 6 | 100 | **36** | **77** | 100 | **81,3** | 0 | 100 |
| 2014 | 7 | 86 | **36** | **26** | 57 | **44,9** | 14 | 86 |
| 2015 | 3 | 100 | **36** | **39** | 49 | **44** | 0 | 100 |
| 2016 | 3 | 33 | **36** | **13** | 54 | **33** | 67 | 33 |
| 2017 | 7 | 71 | **36** | **25** | 41 | **35,7** | 29 | 71 |
| 2018 | 5 | 80 | **36** | **34** | 54 | **42,6** | 20 | 80 | Мистрюкова А. С. |
| 2019 | 6 | 67 | **36** | **17** | 44 | **34,8** | 33 | 67 | Мистрюкова А. С. |
| 2020 | 7 | 43 | **36** | **15** | 53 | **32** | 57 | 43 | Мистрюкова А. С. |