

Анализ результатов ЕГЭ – 2024 выпускников МБОУ СОШ № 1 им. Ю. А. Гагарина

Завершились школьные выпускные экзамены. Как прошел ЕГЭ-2024 в нашей школе отразим в данном анализе.

На ЕГЭ выпускники в обязательном порядке подтверждают свои знания по русскому языку и математике базового уровня. Помимо этого, каждый выпускник самостоятельно принимает решение, сколько предметов нужно сдавать на ЕГЭ в качестве дополнительных. В список таких предметов входит математика профильная, физика, химия, история, обществознание, информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) в компьютерной форме, биология, география, литература и иностранные языки (письменная и устная части).

По итогам ЕГЭ-2024 аттестаты о среднем общем образовании выданы всем 17 выпускникам, из них четыре выпускницы получили аттестаты с отличием и медали:

Золотые медали: Кузьмина Варвара и Шарбии Ольга

Серебряные медали: Белозёрова Дарья и Котова Лилия.

Раздел I. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 2024 года

Общая характеристика участников ГИА – 11 (основной период)

Показатель	2023-2024 год
Общее количество выпускников	17
Выпускники, допущенные к государственной итоговой аттестации	17
Проходили аттестацию в форме ЕГЭ	17
Количество выпускников, не прошедших аттестацию	0
Количество обучающихся, получивших аттестат об среднем общем образовании	17
Доля (%) выпускников, получивших аттестат от общего количества выпускников	100
Количество обучающихся, не получивших аттестат об среднем общем образовании	0
Количество обучающихся, получивших аттестат с отличием	4
Доля (%) выпускников, не получивших аттестат от общего количества выпускников	0

В 2024 году выпускники МБОУ СОШ № 1, обучавшиеся в классе универсального профиля, участвовали в ЕГЭ по **10** учебным предметам.

	Предмет	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	% сдававших от общего числа выпускников
1	Русский язык	17	100%
2	Математика Б	15	88%
3	Математика П	2	12%
4	История	1	6%
5	Обществознание	8	47%
6	Биология	6	35%
7	Химия	6	35%
8	Английский язык	2	12%
9	Физика	1	6%
10	Информатика	3	18%

Сводная информация о результатах ЕГЭ-2024 МБОУ СОШ № 1 с. Сарыг-Сеп

Предмет	Сдавал и ЕГЭ	Количество выпускников, преодолевших минимальный порог	Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог	Успеваемость %	Средний балл	Наилучшие показатели (балл – чел) 2024 г.	Наилучшие показатели (балл – чел) 2023 г.
Русский язык	17	17	0	100	60	86 баллов – 1 чел 83 балла – 1 чел	87 баллов – 1 чел 83 баллов – 1 чел 79 баллов – 1 чел
Математика Б	15	15	0	100	4,1	5 – 2 чел	5 – 5 чел
Математика П	2	2	0	100	46	46 баллов – 2 чел	64 баллов – 1 чел
История	1	1	0	100	80	80 баллов – 1 чел	80 баллов – 1 чел 76 баллов – 1 чел 72 балла – 1 чел
Обществознание	8	4	4	50	46,3	92 балла -2 чел	83 баллов -1 чел 77 баллов – 1 чел 75 баллов – 1 чел
Биология	6	6	0	100		95 баллов – 1 чел	73 баллов – 1 чел
Химия	6	5	1	83		71 балл – 2 чел	51 балл – 1 чел
Английский язык	2	1	1	50	1		50 баллов – 1 чел
Физика	1	0	1	0		-	-
Информатика	3	1	2	30	24	-	-

Предмет	Сдавали ЕГЭ	Количество участников, не достигших минимального балла	Количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Количество участников, получивших от 60 до 80 баллов	Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов
Русский язык	17	0	8	7	2
Математика Б	15	0	-	-	-
Математика П	2	0	2		
История	1	0		1	
Обществознание	8	4	6		2
Биология	9	0	3	2	1
Химия	6	1	4	2	
Английский язык	2	1	2		
Физика	1	1	1		
Информатика	3	2	2		

Предметы, при сдаче которых выпускники продемонстрировали **наиболее высокие результаты ЕГЭ**:

- Русский язык
- Математика профильная
- История
- Обществознание
- Биология

- Химия

Предметы, при сдаче которых выпускники продемонстрировали **низкие результаты ЕГЭ**:

- Информатика
- Английский язык

Информация об участниках ЕГЭ-2024, набравших высокие баллы

По результатам ЕГЭ-2024 нет выпускников, набравших 100 баллов. Высокобалльниц (выше 80 баллов) в этом году 3 чел.

№	предмет	Ф.И.О. выпускника	балл	Ф.И.О. учителя
1	Русский язык	Котова Лилия	86	Климина Наталья Александровна
		Кузьмина Варвара	83	
2	История	Кузьмина Варвара	80	Радченко Марина Владимировна
3	Обществознание	Котова Лилия	92	Дууза Сай-Суу Сергеевна
		Кузьмина Варвара	92	
4	Биология	Котова Лилия	95	Макаевских Наталья Владимировна

Выбор предметов для сдачи ЕГЭ -2024

2 экзамена	2 человека	12%
4 экзамена	15 человек	88%

В 2024 году по количеству экзаменов класс разделился на 2 группы. 2 экзамена сдавали выпускники, которые были сразу нацелены на поступление в ССУЗы, остальные выпускники выбрали по 4 экзамена, что является самым оптимальным вариантом.

Средний балл ЕГЭ 2024 г. в сравнении с 2018-2023 гг.

Предметы	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Разница
Русский язык	64	61	68	69	60	63,8	60	-3,8 баллов
Математика П	43,6	42,2	37	55	41	52	46	-6 баллов
История	56,6	56	62	88	51	57,9	80	+22 баллов
Обществознание	57	62	53	62	53	54	49,3	-4,7 баллов
Биология	43	46,5	40	49	30	47	51	+4 баллов
Химия	42,6	34,8	32	42	30	37	47,3	+10 баллов
Английский язык			95	54	53	50	19	-31 балл
Физика	-	-	-	-	-	-	27	-
Информатика	-	-	-	-	-	-	26,5	-

Максимальные баллы ЕГЭ 2024 г. по предметам с 2018-2023 гг.

Предметы	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Разница
Русский язык	96	78	94	94	89	87	86	-1 балла
Математика П	56	68	76	80	58	64	46	-18 баллов
История	79	82	81	94	65	80	80	стабильный результат
Обществознание	86	86	86	68	76	83	92	+9 баллов

Биология	53	55	53	68	49	73	95	+22 балла
Химия	54	44	53	64	53	51	71	+20 баллов
Английский язык	-	-	95	90	96	50	22	-28 баллов

Динамика максимального и среднего балла в 2024 году

Предметы	Динамика среднего балла	Динамика max балла
Русский язык	-3,8 баллов	-1 балла
Математика II	-6 баллов	-18 баллов
История	+22 баллов	стабильный результат
Обществознание	-4,7 баллов	+9 баллов
Биология	+4 баллов	+22 балла
Химия	+10 баллов	+20 баллов
Английский язык	-31 балл	-28 баллов

Рейтинг среднего балла по предметам ЕГЭ

Предмет	Средний балл	Место в рейтинге
История	80	1
Русский язык	60	2
Биология	51	3
Обществознание	49,3	4
Химия	47,3	5
Математика II	46	6
Физика	27	7
Информатика	26,5	8
Английский язык	19	9

В 2024 году средний балл повысился по истории, биологии, химии.

Невысокими в сравнении с другими предметами оказались результаты по физике, информатике, английскому языку.

В рейтинге по предметам на верхних строчках традиционно находятся гуманитарные предметы: история, русский язык, биология, обществознание, а за ними следует профильная математика. Низкий рейтинг имеют физика, информатика, английский язык. Данный рейтинг является своеобразным индикатором и позволяет судить об эффективности обучения и эффективности системы подготовки к ЕГЭ по данным предметам.

Раздел II. Анализ результатов обязательных предметов

Русский язык

Учитель: Климина Н. А. (высшая категория)

Количество участников	Максимальный балл	Средний балл	Кол-во участников, не преодолевших порог	Доля участников, не преодолевших порог
17	86	60	0	0

Количество выпускников	Результаты (количество баллов)								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	24	24 - 35	36 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
21	0	0	4	5	5	1	2		60/63,8

Сравним результаты ЕГЭ по русскому языку за 5 лет:

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
кол-во выпускников	21	24	18	28	21	17
% успеваемости	100	100	100	100	100	100
Min балл, установленный Рособрнадзором	24	24	24	24	24	24
Минимальный балл	44	53	44	32	43	37
Максимальный балл	78	94	94	89	87	86
Средний балл по школе	61	68	69	60	63,8	60

Средний балл в 2024 году снизился на 4 пункта по сравнению с 2023 годом, максимальный балл тоже снизился на 3,8.

Сравним наши результаты с результатами по району и республике:

РУССКИЙ ЯЗЫК	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл
По РФ			63,88
По республике			
По Каа-Хемскому району			
По школе	100	47	60

Самый массовый экзамен - сдавали 17 человек, и все выпускники преодолели минимальный порог. Двое учащихся получили более 80 баллов, Средний тестовый балл составил 60 баллов, что ниже среднего балла по России.

Общие результаты стартовой диагностической работы

Преодолели	Не преодолели	Мин. балл	Макс. балл
17 учащихся	0	37баллов Ситолов Денис	86 Котова Лилия

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом. Содержание экзаменационной работы определяется целями школьного курса русского языка, содержанием Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Характеристика контрольно - измерительных материалов и критерии оценивания.

Утвердившийся компетентностный подход в описании содержания обучения по русскому языку позволяет выделить в новой экзаменационной модели, как и в старой, четыре основных аспекта проверки, отражающих систему предметных компетенций, формируемых в процессе обучения русскому языку:

- лингвистическая компетенция, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковая компетенция, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативная компетенция, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческая компетенция, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Выделенные в кодификаторе элементы содержания и требования к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку согласуются с

целями обучения русскому языку в школе, предусматривающими сформированность основных предметных компетенций.

Работа составлена с учётом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом.

Содержание варианта ЕГЭ по русскому языку 2024 года соотносится с содержанием экзаменационной работы прежних лет и содержанием курса русского языка в средней школе (10–11 классы), в рамках изучения которого совершенствуются навыки анализа и продуцирования текста.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В первой части экзаменационной работы содержится отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части предполагают проверку владения практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяют способность учащихся улавливать логику развития мысли автора предъявленного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 контрольных измерительных материалов нацеливает учащихся на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает родной язык.

В экзаменационном варианте нет ни одного задания, которое не имело бы практико-ориентированного характера. КИМ должны дать возможность сделать обоснованные выводы о степени освоения школьного курса каждым экзаменуемым, об уровне готовности выпускника к самостоятельному вступлению в коммуникативное пространство, независимо от используемых в разных школах страны учебников, методов и приёмов обучения.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью обучающиеся должны продемонстрировать готовность к общению, т.е. к пониманию текста и к элементарным навыкам его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых учащимся необходимо владеть умением проводить смысловый и речеведческий анализ текста.

Культуроведческая компетенция в экзаменационной работе специально не проверяется, однако соблюдение норм речевого поведения в различных ситуациях и сферах общения опосредованно контролируется при оценивании сочинения экзаменуемого (критерий этической грамотности). При этом особую ценность представляет письменная реакция экзаменуемого на прочитанный текст, его понимание содержательной доминанты лингвоконцепта, который представлен в тексте для чтения.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдением языковых норм;

Время проведения работы 3 часа 55 минут.

Работа – тестовая часть – включала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. В этой части экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста, знания по орфографии и синтаксису, знания на понимание содержания текста.

01 - Русский язык 2024.05.28

Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первоначальный балл	Тестовый балл
Бабушкина	Анастасия	Анатольевна	9320	658101	-----1-----+-----+3	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (3) 2 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	34	64
Хомушку	Дан-Хан	Менгеевна	9319	639540	-----1-----+-----+2	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 1 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	25	51
Упорников	Егор	Евгеньевич	9319	639504	-----0-----+-----+3	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 0 (3) 0 (3) 2 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	25	51
Тожу	Айдынмаа	Владимировна	9320	658294	-----1-----+-----+0	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (3) 2 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	31	60
Стал-вол	Андрян	Буинович	9320	658121	-----0-----+-----+1	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 1 (3) 0 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	22	46
Соин	Валерия	Очуровна	9319	639420	-----2-----+-----+3	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (3) 2 (3) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	38	70
Ситолов	Денис	Андреевич	9319	639259	-----0-----+-----+0	1 (1) 1 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 1 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 0 (1)	16	37
Чамгы	Айдысма	Чингизовна	9320	652803	-----1-----+-----+3	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 2 (3) 0 (3) 1 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	35	66
Овряк	Саглай	Аисовна	9320	652835	-----1-----+-----+1	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 0 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	21	45
Кузьмина	Варвара	Андреевна	9319	639453	-----1-----+-----+3	1 (1) 2 (3) 1 (1) 0 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (3) 3 (3) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	44	83
Котова	Людия	Игоревна	9320	652664	-----2-----+-----+3	1 (1) 1 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 3 (3) 3 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	45	86
Комбуй-Кунзек	Ангырак	Очур-Балдыевна	9320	658285	-----1-----+-----+1	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 2 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	28	55
Кассыга	Саглаш	Орлановна	9320	658494	-----0-----+-----+2	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (3) 1 (3) 1 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	32	61
Каалыр-вол	Чипчи	Орлановна	9319	639464	-----0-----+-----+2	1 (1) 3 (3) 1 (1) 0 (1) 1 (2) 1 (1) 1 (3) 0 (3) 1 (2) 0 (2) 1 (1) 1 (1)	28	55
Белозерова	Дарья	Сергеевна	9319	639522	-----2-----+-----+1	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 3 (3) 1 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	40	73
Намдак	Таяна	Аиновна	9320	658176	-----0-----+-----+0	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 1 (3) 2 (3) 0 (2) 1 (2) 1 (1) 0 (1)	20	43
Шарбин	Ольга	Радамировна	9320	652769	-----2-----+-----+2	1 (1) 3 (3) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 1 (3) 0 (3) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	38	70
							31	60
								24

Статистика выполнения заданий части первой показывает, что выпускники традиционно хорошо справляются с заданиями по лексике: определяют лексическое значение слова, видят в тексте синонимы и антонимы, фразеологические обороты и другие лексические единицы. (Задания 1, 24). Также умеют находить главную информацию в тексте, понимают смысл текстов разных стилей речи (задания 2, 22). Стабильно выполняются задания на морфологические нормы языка (72-80% выполнения). Больше половины выпускников неплохо справились с заданием на синтаксические нормы языка (задание 8), набрав по 1 и 2 баллов, не справились с этим заданием полностью только 6 экзаменуемых.

С заданием повышенной сложности №26 на знание изобразительно-выразительных средств языка не справились 3 человека (Ситолов Денис, Тожу Айдынмаа, Намдак Таяна), все остальные учащиеся выполнили данное задание.

Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями по орфоэпии (задание 4) и орфографии (задания 11,12, 15), пунктуации (задания 20-21). Что касается постановки знаков препинания, то с заданием №11-16 (базового уровня) большинство ребят не справились, что говорит о сложности этого задания для большинства 11-классников.

Задания по орфографии (9-12) были усложнены: во-первых, увеличилось общее количество языковых единиц, требующих анализа, до 25 слов. Увеличилось количество заданий с множественным выбором. Уменьшилось число заданий, где в поле ответа вместо слова на определённое правило нужно вставить цифру. Для выполнения этих заданий требуется помнить не только несколько правил орфографии, но и соотносить с ними предложенные языковые единицы. Для этого нужно уметь определять частеречную принадлежность слова, отделяя его от омонимичных форм, и использовать целый комплекс правил, содержащих множественные условия, определяющие выбор написания. Всё это создаёт определённые затруднения для экзаменуемых, не вполне усвоивших большинство основных орфографических правил. Задание по пунктуации (№21) является текстоориентированным, предполагает проведение пунктуационного анализа, направленного на работу с синтаксическими моделями, выявление их особенностей по указанному основанию. Задание предполагает аналитическую

работу, направленную на выявление однотипных конструкций, в которых знаки препинания расставляются по одному правилу. Сложности возникают у выпускников как на уровне анализа синтаксических конструкций, так и на уровне проведения классификации предложений. Качество

выполнения зависит от объёма предложений, включённых в текст, от их типов, от наличия внутри них других знаков препинания, от общей пунктуационной подготовки выпускников.

Работа над становлением орфографически и пунктуационно грамотного письма должна вестись в старшей школе в тренинговом режиме. Тренинг как многократное применение одного и того же правила на разном дидактическом материале необходим, но он будет полезным лишь при осмыслении его целей, методически корректном отборе содержания дидактического материала, применении деятельностных способов освоения учебного материала, включении заданий комплексного типа на отработку пунктуационных правил.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых определять типологическую принадлежность фрагмента текста и характер смысловых отношений внутри одного предложения или между несколькими предложениями. Выполняя задание, экзаменуемые должны определить структурно-семантические характеристики каждого из пяти указанных фрагментов текста и сопоставить результат с предложенными в задании суждениями. В основе выполнения задания – логический анализ текста с привлечением лингвистической теории. Тип задания (на множественный выбор) приводит к затруднениям экзаменуемых, что закономерно приводит к снижению результатов.

Снижение результатов выполнения объясняется увеличением объема дистрактора (с 4-х до 5-ти утверждений) и необходимостью найти несколько правильных ответов, причем экзаменуемый точно не знает, сколько таких содержится в дистракторе – два или три.

Выполнение задания предполагает максимально внимательную работу как с дистрактором, так и с текстом большого объема. Это приводит к закономерным трудностям у части экзаменуемых. Для успешного выполнения задания 23 необходимо не только знать признаки описания, повествования и рассуждения, понимать отношения между текстовыми фрагментами (объяснения, противопоставления и т.п.), но и правильно понять поставленную в задании задачу – найти ошибочное или правильное суждение. Кроме того, наблюдается увеличение количества суждений, связанных не с определением функционального типа речи, а с установлением характера смысловых отношений внутри одного предложения или между несколькими предложениями (два суждения из пяти). Для установления причинно-следственных отношений нужно перечитать указанный фрагмент с учетом более широкого контекста.

Часть 1.

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили верно- кол.
1	Лексико-смысловые отношения между предложениями	12
2	Лексическое значение слова	11
3	Стилистический анализ текста	2
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	5
5	Лексические нормы	14
6	Лексические нормы	12
7	Морфологические нормы	9
8	Синтаксические нормы	2 балла-4 ;1 балл-7;0 баллов-6
9	Правописание корней	12
10	Правописание приставок	6
11	Правописание суффиксов разл.частей речи	5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6
13	Правописание не и ни со словами разных частей речи	8
14	Слитное, дефисное написание слов	7
15	Правописание н и nn в разл.частях речи	6
16	Знаки препинания в простом осложн.предложении и ССП	5
17	Знаки препинания в предлож.собособл.членами	15
18	Знаки препинания в предл.с вводными словами и конструкциями	14

19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	14
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	12
21	Пунктуационный анализ	11
22	Текст как речевое произведение. Целостность текста	9
23	Функционально-смысловые типы речи.	7
24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы	12
25	Средства связи предложений в тексте	13
26	Речь. Языковые средства выразительности.	3балла-6 учащихся 2 балла- 4 учащихся 1балл-4 учащихся 0 баллов –4 учащихся

Часть 2. Задание с развёрнутым ответом. (Повышенный уровень).

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемому в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью. В зависимости от качества выполнения оно может свидетельствовать о базовом, повышенном и высоком уровне освоения проверяемых компетенций, о чем указывается в методических рекомендациях, разработанных ФИПИ. Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

	Мах балл	
К1Формулировка проблем исходного текста	17	
К2Комментарий к проблеме исходного текста	10	Ситолов Денис -1 балл, 6 человек по 2 балла
К3Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	17	
К4Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	17	
К5Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	10	7 человек по 1 баллу
К6Богатство речи	17	
К7Соблюдение орфографических норм	2 (Котова, Белозерова)	2 балла- 7 учащихся, 1балл-5 учащихся, 0баллов-Упорников Егор, Кадыр-ооло Чинчи, Ооржак Сайглай
К8Соблюдение пунктуационных норм	3 (Кузьмина, Котова, Белозерова)	2 балла-4 учащихся, 1 балл-5 учащихся, 0 баллов- Упорников Егор, Чамзы Айдысмаа, Кадыр-оол Чинчи, Шарби Оля.
К9Соблюдение грамматических норм	6	1 балл- 10 учащихся, 0 баллов –Кадыр-ооло Чинчи
К10Соблюдение речевых норм	17	
К11Соблюдение этических норм	17	
К12Соблюдение фактологической точности	15	0 баллов-Ситолов Денис, Намдак Таяна

Хочется отметить, что с написанием сочинения ЕГЭ по русскому языку справились все обучающиеся. Максимальное количество баллов не набрал ни один ученик. Все ребята осмысленно прочитали текст (К1 –К4), верно сформулировали проблемы, правильно их прокомментировали. В части «Речевое оформление сочинения» К5 и К6 участники экзамена показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. В части «Грамотность» - К7-К12 многие экзаменуемые допустили ошибки. У Каадыр-оол Чинчи всегда была проблема с построением предложений, формулировкой и выражением своих мыслей на русском языке. В работах, соблюдены речевые, этические и фактические нормы языка.

На основании анализа результатов пробного тестирования по русскому языку можно сделать следующие выводы: уровень подготовки учащихся 11 класса по русскому языку удовлетворительный.

Вывод:

Выпускники в среднем справились с экзаменом по русскому языку, показали средний уровень знаний. Затруднений не вызвало задание части 2 – сочинение-рассуждение. Они не справились с формулировкой проблемы исходного текста, прокомментировав с опорой исходный текст, приводят 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями указана и проанализирована. Имеется отражение позиции автора исходного текста. Тестовая часть написана выпускниками очень слабо, большинство учащихся не справились с заданиями, несмотря на то, что в течение всего учебного года велась интенсивная подготовка по КИМа.

Математика БАЗОВАЯ

Учитель: Бочкарева В. А. (высшая категория)

Базовую математику сдавали 15 человек.

количество учащихся	5	4	3	2	% успеваемости	Качество обученности	Средний балл
15	2	12	1	0	100	93	4,1

МАТЕМАТИКА	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл
По республике			
По Каа-Хемскому району			
По школе	100	93	4,1

В ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 15 человек. 100% участников экзамена успешно выполнили задания, которые на базовом уровне носят практико-ориентированный характер и требуют не столько глубоких знаний, сколько умения логически рассуждать.

Средний балл по составил 4,1 б. (в 2023 г – 4,16).

Математика ПРОФИЛЬНАЯ

Учитель: Бочкарева В. А. (высшая категория)

Профильную математику сдавали 2 человека.

Количество участников	Максимальный балл	Средний балл	Кол-во участников, не преодолевших	Доля участников, не преодолевших порог

			порог	
3	46	46	0	0%

Количество выпускников	Результаты (количество баллов)								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Ниже минимального	27 -40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
3	0	0	2	0	0	0	0	0	46/52

Профильную математику сдавали 2 человека. Это более продвинутый уровень, его выбирают те, кто планирует получать высшее образование. Готовятся, соответственно, более усердно.

Средний тестовый балл по профильной математике составил 46, что на 6 баллов ниже прошлого года.

Отличие базовой и профильной математики заключается в системе оценок и сложности заданий.

Профильная математика оценивается, как и все ЕГЭ, по стобалльной шкале. Базовая же математика оценивается «по-школьному»: максимальный балл для «базовика» оценивается в пять баллов. В этом случае выпускнику достаточно получить тройку, чтобы сдать экзамен и получить аттестат.

МАТЕМАТИКА П	Средний балл
По РФ	62,55
По республике	
По Каа-Хемскому району	
По школе	46

Лучшие работы:

Список учащихся	Количество набранных баллов
Каадыр-оол Чинчи	46
Ситолов Денис	46

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный	Расобназдоо и	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня min кол-ва баллов	Учитель
2015	26	57,7%	27	14	64	30	42,3%	57,7%	Бочкарева В. А.	
2016	18	77,8%	27	5	50	33	22,2%	77,8%	Расщук А. Ф. Бочкарева В. А.	
2017	15		27	14	50	27	53,3%	46,7%	Бочкарева В. А.	
2018	15	100	27	33	56	43,6	0	100	Расщук А. Ф.	
2019	9	100	27	27	68	42,2	0	100	Шатохина Т. П.	
2020	9	66,7	27	14	76	37	3	66,7	Расщук А. Ф.	
2021	4	100	27	39	80	55	0	100	Шатохина Т. П.	
2022	11	91	27	22	58	41	9,1	90,9	Шатохина Т. П.	
2023	3	100	27	40	64	52	0	100	Расщук А. Ф.	
2024	2	100	27	46	46	46	0	100	Бочкарева В. А.	

Раздел III. Анализ результатов ЕГЭ предметов по выбору

В 2024 году выпускники выбрали 8 предметов. Наиболее востребованными предметами, как и в предыдущие годы, остались обществознание, биология и английский язык, остальные предметы распределились почти поровну.

Предметы	Количество сдавших ЕГЭ
Биология	9
Обществознание	8
Химия	6
Информатика	3
Математика П	2
Английский язык	2
История	1
Физика	1

Сравним результаты ЕГЭ-2024 нашей школы с результатами по Каа-Хемскому району и республике и Российской Федерации в целом.

Рособрнадзор представил средние баллы ЕГЭ 2024 после проведения основного периода.

→ Математика профильная: 62,55

→ Русский язык: 63,88

→ Физика: 63,21

→ Обществознание: 55,05

→ Литература: 60,92

→ Химия: 56,55

→ Информатика: 54,49

→ География: 56,08

→ Биология: 54,13

→ История: 57,19

→ Английский: 65,39

Распределение результатов выбранных экзаменов по баллам

Количество выпускников	ИСТОРИЯ								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Результаты (количество баллов)								
	менее 32	32-40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
1						1			80/57,9

ИСТОРИЯ	Средний балл
По РФ	57,2
По республике	
По Каа-Хемскому району	
По школе	80

Количество выпускников	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ							Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Результаты (количество баллов)							
	менее 42	42 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
8	4	1	1				2	49,3/54

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	Средний балл
По РФ	55
По республике	

По Каа-Хемскому району	
По школе	49,3

Выпускники, выбравшие историю и обществознание, обычно получают более высокие баллы на едином государственном экзамене по этим выбранным предметам.

Количество выпускников	БИОЛОГИЯ								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Результаты (количество баллов)								
	менее 36	36-40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
9	1	1	3	2	1			1	51,1/47

БИОЛОГИЯ	Средний балл
По РФ	54,13
По республике	
По Каа-Хемскому району	
По школе	51,1

Количество выпускников	ХИМИЯ								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Результаты (количество баллов)								
	менее 36	36-40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
6	1	1		2		2			47,3/37

ХИМИЯ	Средний балл
По РФ	56,55
По республике	
По Каа-Хемскому району	
По школе	47,3

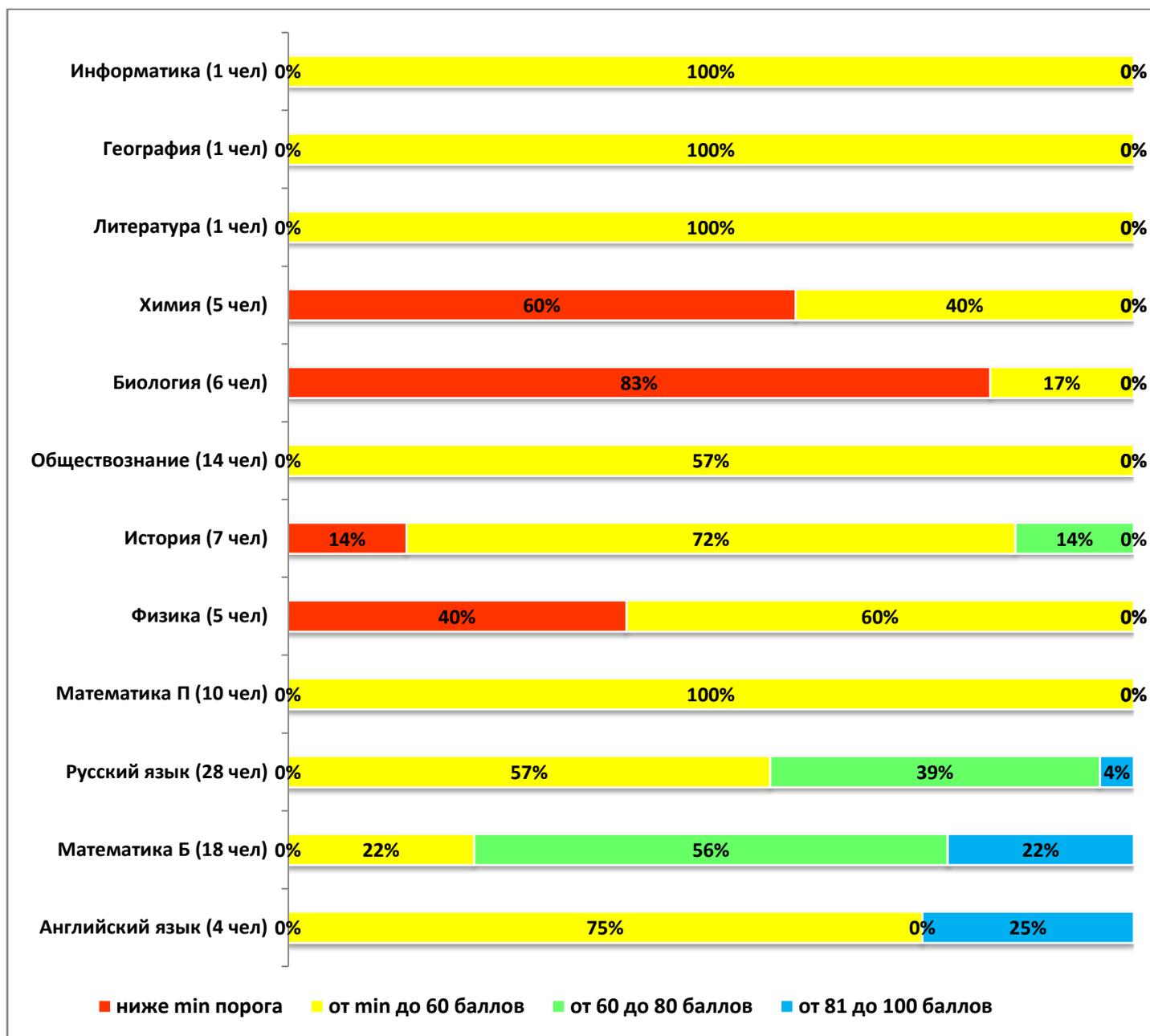
По биологии и химии выпускники показали результаты выше прошлого года, средний балл вырос по сравнению с ЕГЭ-2024, но есть учащиеся, не преодолевшие минимальный порог. Высокий балл по биологии получила серебряная медалистка Котова Лилия – 95 баллов.

Количество выпускников	АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК								Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
	Результаты (количество баллов)								
	менее 22	22 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 -90	90-100	
2	1	1	0	0	0	0	0	0	19/50

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	Средний балл
По РФ	64
По республике	
По Каа-Хемскому району	
По школе	19

Английский язык сдавала 2 ученика, результаты очень низкие. Подводя итоги ЕГЭ-2024, можно сказать, что результаты ЕГЭ по химии и биологии заметно выросли, результаты по истории, обществознанию традиционно стабильно высокие.

Распределение участников по тестовым баллам (%)



Тестовые баллы на ЕГЭ-2024 по большинству предметов не превышают 60 баллов, что соответствовало бы удовлетворительной отметке, если бы оценивание велось по пятибалльной шкале. Замечено, что большинство предметов ЕГЭ, по которым снизились показатели, связаны с зубрежкой дат, терминов, формул, названий. Дети не могут запомнить поистине гигантский объем информации, которым перегружены программы по литературе, географии, биологии, химии, физике и остальным предметам.

Выводы

Школа обеспечила выполнение Закона РФ “Об образовании” в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной (итоговой) аттестации.

Все 17 выпускников получили аттестаты в основной период.

Качество подготовки выпускников по русскому языку остается стабильно высоким в течение пяти лет.

В ходе подготовки к ЕГЭ-2024 учителя-предметники вели планомерную работу по подготовке выпускников, однако не удалось добиться высоких результатов по информатике, физике и английскому языку.

В школе сложилась строгая система контроля за подготовкой и качеством проведения консультаций по всем предметам. В учебном плане школы были выделены дополнительные часы по всем предметам для более качественной подготовки к ЕГЭ за счет часов внеурочной деятельности.

Велась систематическая работа с родителями выпускников. Родителей своевременно информировали о ходе подготовки к ЕГЭ, результатах диагностических замеров.

Предложения и рекомендации

1. По итогам сдачи ЕГЭ-2024 выпускниками 11 класса следует отметить качественную работу учителей-предметников по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации:

Климиной Н. А.

Бочкаревой В. А.

Радченко М. В.

Дууза С. С.

Макаевских Н. В.

Мистрюковой А. С.

2. Рассмотреть итоги сдачи ЕГЭ на заседаниях методических объединений учителей.

Разработать планы информирования участников образовательных отношений по Порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году.

Продолжать формировать банк данных обучающихся «группы риска».

Развивать систему подготовки и организации итоговой аттестации выпускников школы в форме ЕГЭ через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса; практической отработки процедуры ЕГЭ с учителями и выпускниками 11-х классов.

Поставить на контроль учащихся 11-х классов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.

Обратить особое внимание на подготовку по дисциплинам: профильной математике, обществознанию, истории, физике, информатике и ИКТ.

Рекомендовать учителям математики, информатики и физики пройти обучение на курсах подготовки к ЕГЭ.

Разработать план мероприятий по повышению качества учебных достижений и недопущению неудовлетворительных результатов по обязательным предметам на государственной итоговой аттестации (поставить в план контроля).

3. Возложить персональную ответственность за качественную подготовку к ЕГЭ-2025 на следующих учителей:

русский язык – Зубакина Т. Ю.

математика – Шатохина Т. П., Расщук А. Ф.

физика – Голубцова А. В.

информатика – Допул Ч. К.

история – Кожакова Н. Г., Дууза С. С.

обществознание – Кожакова Н. Г., Дууза С. С.

биология – Макаевских Н. В.

химия – Мистрюкова А. С.

английский язык – Спрыгина Т. В., Шумова Е. В.

география – Бологанова Л. В.

Учителю русского языка Зубакиной Т. Ю.

Непрерывный характер подготовки к ЕГЭ по русскому языку, проведение консультаций по предмету. Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры обучающихся; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные письменные высказывания (сочинения) на основе исходного текста. Включать в

аналитическую деятельность обучающихся разные виды разбора. Повышать уровень всех видов практической грамотности, особое внимание уделить развитию умения применять в практике письма пунктуационные нормы русского языка. Систематически работать со словарями на уроках русского языка в процессе подготовки к ЕГЭ. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеурочной деятельности. Для обучающихся с низкими результатами по предмету предусмотреть возможность проведения дополнительных консультаций, привлекать в качестве консультантов обучающихся, имеющих высокие показатели. Использовать в работе с данной группой опорные схемы, таблицы, алгоритмы, образцы выполнения задания. Учитывать индивидуальный темп работы. Для обучающихся с высокими учебными возможностями предлагать задания, включающие сложный материал (исключения из правил либо наименее распространенные примеры).

Учителю математики Шатохиной Т. П.

Для организации непосредственной подготовки к ЕГЭ по математике учителю и обучающемуся (непосредственному участнику ЕГЭ) рекомендуется как можно точнее определить целевые установки, уровень знаний и умений, проблемные моменты и в соответствии с этим выработать собственную стратегию подготовки.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников, по возможным направлениям диагностики учебных достижений:

– уделять большее внимание содержательному раскрытию математических понятий, их свойств и признаков (особенно в геометрии), развитию логической культуры, объяснению сущности математических методов и границ их приложений;

– в ходе изучения курса геометрии исходить из того, что решение конкретных задач – это не самоцель. Главной целью должно являться формирование умений анализировать предлагаемую в задаче конфигурацию, видеть в ней детали, их свойства, позволяющие обосновывать шаги решения и проводить вычисления. Грамотно организованная работа с чертежом (анализ чертежа, его чтение, преобразование) позволит продвинуться учащимся в поиске путей решения геометрических задач;

– подготовка к государственной итоговой аттестации должна быть обеспечена планомерным обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением новых типов заданий;

– необходимо развивать регулятивные умения выпускников: находить и исправлять собственные ошибки;

– в целях выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых элементах содержания курса математики необходимо внедрение мониторинга образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций на школьном, муниципальном и региональном уровнях (входной, промежуточный, итоговый). Необходимо выстраивать с каждым выпускником, выбравшим экзамен профильного уровня, на этапе подготовки к нему грамотную диагностическую работу, направленную на выявление конкретных проблемных зон. Это поможет в будущем, непосредственно на экзамене, выработать чёткую стратегию работы с каждым заданием, в том числе и с заданием с развёрнутым ответом. При обучении решению задач повышенного и высокого уровней сложности особое внимание уделять процессу чтения и анализа условия, поиска пути решения, применения известных алгоритмов в изменённой ситуации, а не показу готового решения или алгоритма. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это школьнику придаст уверенности в том, что большинство задач он может решить сам. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

4. Учителям-предметникам:

Провести детальный анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ исходя из особенностей образовательной программы. Учителям всех общеобразовательных предметов, заявленных в государственной итоговой аттестации, составить и реализовать план мероприятий по повышению качества учебных достижений и недопущению неудовлетворительных результатов на государственной итоговой аттестации. Определить целевые установки (обучающиеся с низким уровнем подготовки, обучающиеся, имеющие достаточный уровень базовой подготовки, но не планирующие использовать результаты экзаменов для поступления в профильную группу на уровне среднего общего

образования, обучающиеся, имеющие достаточный уровень базовой подготовки, планирующие использовать результаты экзамена для поступления в профильные группы), уровень знаний и проблемные зоны выпускников, выработать стратегию подготовки к экзаменам. Провести анализ форм организации обучения (повышение веса тех технологий, которые формируют практические навыки использования полученных знаний, стимулируют самостоятельную работу обучающихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций). Применять адекватные формы и методы работы со слабыми и сильными учащимися. Своевременно знакомиться с демоверсиями ЕГЭ спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по предметам.

Учителям органично включать задания, идентичные заданиям ЕГЭ в текущие контрольные работы. Адекватно оценивать в течение всего учебного периода знания, умения и навыки учащихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями.

Своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

Провести анализ собственных затруднений при выполнении тестовых заданий и обозначить способы их устранения.

Осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками 11-х классов экзаменов для прохождения итоговой аттестации.

Создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель – ученик», «учитель – учитель», «ученик – ученик».

Осуществлять взаимодействие с родителями обучающихся с целью организации совместных действий для решения успешности подготовки к итоговой аттестации.

Усилить контроль за качеством подготовки по математике, информатике, физике, биологии, химии.

5. Классным руководителям Кожяковой Н. Г. И Дууза С. С.

Усилить информационно-разъяснительную работу с обучающимися, родителями (законными представителями) в целях ликвидации незнания процедуры проведения государственной итоговой аттестации, особенно в части соблюдения информационной безопасности.

Результаты государственной итоговой аттестации 2024 года довести до родителей, учащихся 11-х классов на родительском собрании в сентябре 2024-25 учебного года.

Своевременно выявлять дефициты в информированности выпускников и их родителей о процедуре ЕГЭ.

Формировать позитивное отношение выпускников и родителей к ЕГЭ.

Оказывать помощь каждому выпускнику в выборе предметов для прохождения аттестации в форме ЕГЭ.

Усилить работу по методическому и педагогическому сопровождению претендентов на медаль.

Включить в план ВШК контроль индивидуального сопровождения претендентов на медаль на уровне каждого педагога и конкретного ребенка.

Оказать методическое сопровождение педагогов в работе с претендентами на медаль в разработке индивидуальной стратегии по подготовке к ГИА

Проводить работу по осознанному выбору экзаменов на итоговой аттестации.

Внести в план работы разделы по оказанию помощи выпускникам, родителям в самоопределении учащихся, проведения разъяснительной работы по пропаганде востребованных рабочих специальностей.

6. Совершенствовать работу школьной психологической службы по психологическому сопровождению выпускников.

АРХИВ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ПРЕДМЕТАМ

Физика

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2009	9	100	32	34	56	46,8	0	100	Одумачи О. А.
2010	6	100	34	40	55	49,8	0	100	
2011	9	100	33	41	54	49,2	0	100	
2012	8	100	36	44	58	49,3	0	100	
2013	5	100	36	57	62	59	0	100	
2014	8	75	36	30	41	36,8	25	75	
2015	9	55,6	36	28	61	39,2	44,4	55,6	
2016	10	70	36	20	51	38	30	70	
2017	6	100	36	42	56	45,7	0	100	Одумачи О. А.
2018	10	90	36	33	59	44,4	10	90	Одумачи О. А.
2019	8	87,5	36	30	44	39,6	12,5	87,5	Одумачи О. А.
2020	5	80	36	23	49	37	20	80	Одумачи О. А.
2024	1	0	36	27	27	27	100	0	Голубцова А. В.

Информатика

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2014	2	50	40	25	40	32,5	50%	50%	Шалаев В И
2015	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2016	5	100	40	42	51	45	0	10	Павлов И. С.
2017	5	100	40	40	61	48,6	0	10	Павлов И. С.
2018	6	83,3	40	34	64	52,2	16,7	83	Павлов И. С.
2019	5	60	40	20	48	37,2	40	60	Павлов И. С.
2020	2	100	40	66	66	66	0	100	Шалаев В И
2024	3	50	40	7	46	26,5	50	50	Допул Ч. К.

История

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2008	10	90		30	73				Радченко МВ
2009	11	100	30	39	77	64,8	0	100	Радченко МВ
2010	12	91,7	31	29	69	50,7	8,3	91,7	Кожаква НГ
2011	7	100	30	45	69	60,9	0	10	Кожаква НГ
2012	12	91,7	32	25	84	59,8	8,3	91,7	Радченко МВ
2013	12	100	32	40	82	63,6	0	100	Кожаква НГ
2014	7	100	32	38	72	54,9	0	100	Серээдар О. Ш.
2015	22	95,5	32	30	77	50,8	4,5	95,5	Радченко МВ
2016	6	100	32	36	65	49	0	100	Кожаква НГ
2017	5	100	32	38	62	47,4	0	100	Кожаква НГ
2018	8	100	32	36	79	56,6	0	100	Кожаква НГ
2019	6	100	32	47	82	56	0	100	Кожаква НГ
2020	5	100	32	43	81	62	0	100	Кожаква НГ
2024	1	100	32	80	80	80	0	100	Радченко МВ

Обществознание

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2009	19	100	39	44	76	60	0	100	Кожаква Н Г
2010	25	100	39	50	74	60,4	0	100	
2011	13	100	39	44	83	61,8	0	100	
2012	20	100	39	44	88	60,1	0	100	
2013	16	100	39	45	93	68,8	0	100	
2014	17	88,2	39	29	71	52,8	11,8	88,2	
2015	32	87,5	42	27	68	51,5	12,5	87,5	Серээдар О. Ш.
2016	16	81,3	42	18	65	47	18,7	81,3	Серээдар О. Ш.
2017	15	86,7	42	38	67	53	13,3	86,7	Кожаква Н Г
2018	12	91,7	42	40	86	57	8,3	91,7	Адья Д. В.
2019	7	85,7	42	37	86	62	14,3	85,7	Кожаква Н Г
2020	11	82	42	29	86	53	18	82	Кожаква Н Г
2024	8		42	16	92	49	50	50	Дууза С. С.

Биология

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2008	6	83,3		30	55				Щеголева ЛИ
2009	8	87,5	35	31	67	44,9	12,5	87,5	Макаевских НВ
2010	13	92,8	36	33	80	51	7,8	92,8	Макаевских НВ
2011	10	100	36	45	71	58,5	0	100	Макаевских НВ Щеголева ЛИ
2012	6	100	36	45	63	55,8	0	100	Макаевских НВ
2013	10	100	36	41	84	60,2	0	100	Макаевских НВ
2014	9	100	36	42	64	49,3	0	100	Макаевских НВ
2015	8	62,5	36	32	58	43,1	37,5	62,5	Макаевских НВ
2016	9	44,4	36	25	53	37	55,6	44,4	Щеголева ЛИ
2017	8	50	36	23	47	36,4	50	50	Макаевских НВ
2018	7	71,4	36	25	53	43	28,6	71,4	Макаевских НВ
2019	6	100	36	36	55	46,5	0	100	Макаевских НВ
2020	11	73	36	23	53	40	27	73	Макаевских НВ
2024	9		36	14	95	51	11	89	Макаевских НВ

Химия

уч. год	кол-во участников ЕГЭ	% усп	Min балл, установленный Рособрнадзором	Min балл	Max балл	Средний балл по школе	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ НИЖЕ уровня Min кол-ва баллов	% участников ЕГЭ, с результатом ЕГЭ ВЫШЕ уровня Min кол-ва баллов	Учитель
2008	6	50		29	37				
2009	1	100	33	-	71	71	0	100	

2010	11	91	33	29	73	51,5	9	91	Мамаева О А
2011	5	100	32	32	66	51	0	100	
2012	4	75	36	18	52	40,8	25	75	
2013	6	100	36	77	100	81,3	0	100	
2014	7	86	36	26	57	44,9	14	86	
2015	3	100	36	39	49	44	0	100	
2016	3	33	36	13	54	33	67	33	
2017	7	71	36	25	41	35,7	29	71	
2018	5	80	36	34	54	42,6	20	80	Мистрюкова А. С.
2019	6	67	36	17	44	34,8	33	67	Мистрюкова А. С.
2020	7	43	36	15	53	32	57	43	Мистрюкова А. С.
2024	6		36	23	71	47	17	83	Мистрюкова А. С.